



Raadsvergadering	17 december 2024
Volgnummer	94-2024
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsvergaderingen 12 november en 26 november 2024
Registratienummer	2024.04217
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststelling besluitenlijsten en verslagen raadsvergaderingen 12 en 26 november 2024.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 17 december 2024.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsavonden

12 en 26 november
2024



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 12 november 2024
- 2 Verslag raadsvergadering 12 november 2024
- 3 Besluitenlijst raadsvergadering 26 november 2024
- 4 Verslag raadsvergadering 26 november 2024

**Concept - Besluitenlijst van de Gemeenteraad van
12 november 2024**

Aanvang: 12 november 2024 om 10:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Hillenaar (burgemeester)
Griffier: dhr. Peeters

Op 12 november 2024 zijn aanwezig raad bij aanvang (34):

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM, vanaf 15.00 uur), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht, vanaf 12.20 uur)
dhr. Nab (FvD)

Verhinderd raad (3): dhr. Boelen (SPM), dhr. Van Heertum (VVD) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Aanwezig college: Wethouders Aarts, Bastiaens, Fokke, Garnier, Hoenderkamp, Mackus, Pas.

Verhinderd college (0): -

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter constateert dat er een motie van wantrouwen is toegevoegd aan de agenda en vraagt de raad of het wenselijk is dit agendapunt, gezien de aard ervan, direct te behandelen. De indiener vraagt een schorsing aan. Het agendapunt wordt toegevoegd als motie vreemd aan de orde van de dag aan het einde van de agenda.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

2 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 26 oktober 2024 t/m 10 november 2024, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de lijst met openstaande moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

Bespreekstukken

3 Programmabegroting 2025

Amendement 4.3 – Van paardensportevenement naar dierenwelzijn

Aangaande het amendement worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 12 leden:

dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen het amendement stemmen 24 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

Het amendement is met 12 stemmen voor en 24 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Amendement 8.1 – Herziening budget economische promotie van Maastricht

Aangaande het amendement worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 4 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)

Tegen het amendement stemmen 32 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 4 stemmen voor en 32 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Amendement 8.2 Investeren in eerlijke en gelijkwaardige beloning voor de medewerkers van het Geusseltbad

Aangaande het amendement worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 7 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement stemmen 29 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 7 stemmen voor en 29 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Amendement 8.3 – Terugbrengen negatieve grondexploitatie

Aangaande het amendement worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 6 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen het amendement stemmen 30 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

Het amendement is met 6 stemmen voor en 30 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Raadsvoorstel 72-2024 Programmabegroting 2025

Aangaande het raadsvoorstel 72-2024 worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 25 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)

dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Gorren (SAB)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 11 leden:

dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Est (50PLUS)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Het raadsvoorstel is met 25 stemmen voor en 11 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 1.1 – Subsidieplafond verhogen

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 29 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)

Tegen de motie stemmen 7 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 2.1 – Symposium warmte- en energietransitie

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 29 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)

dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 7 leden:

dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 2.2 – Kabelgootjes voor elektrische voertuigen

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 28 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

Tegen de motie stemmen 8 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 3.1 – Randon het spoor

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 35 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)

dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 1 leden:
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

De motie is met 35 stemmen voor en 1 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 4.1 – Invoeren lobbyregister Maastrichtse gemeentebestuur

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 14 leden:
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 22 leden:
dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

De motie is met 14 stemmen voor en 22 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Motie 4.4 – Van paardensportevenement naar dierenwelzijn

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 12 leden:
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 24 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

De motie is met 12 stemmen voor en 24 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Motie 5.1 – Dementievriendelijke stad

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 35 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 1 leden:

dhr. Gorren (SAB)

De motie is met 35 stemmen voor en 1 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 5.2 – Stadsreservisten

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 21 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)

dhr. Gorren (SAB)

Tegen de motie stemmen 15 leden:

dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Est (50PLUS)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 21 stemmen voor en 15 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 5.3 – Lokaal muziekinstrumentenfonds

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Voor de motie stemmen 36 leden:

Tegen de motie stemmen 0 leden:

De motie is met 36 stemmen voor en 0 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 6.1 – Kinderkrant Jong043

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 33 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 3 leden:
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 7.1 – Inzetten gelden kinderen in armoede

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 35 leden:
dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 1 leden:
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 35 stemmen voor en 1 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 7.2 – Limburg gezond vooruit

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 33 leden:
dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 3 leden:
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 11.1 – Betere binding raad en inwoners

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 30 leden:
dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 6 leden:
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Van Est (50PLUS)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

De motie is met 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 11.2 – Meer mensen uit de armoede

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 28 leden:
dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 8 leden:

dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)

De motie is met 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 14.1 – Kosten inhuur verminderen

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 4 leden:

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 32 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

De motie is met 4 stemmen voor en 32 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Motie 14.2 – Kunstscholen subsidie

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 28 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen de motie stemmen 8 leden:

dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Motie 15.1 – Aanleg strategische gemeentelijke reserve Bitcoin

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 4 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 32 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

De motie is met 4 stemmen voor en 32 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Motie 15.2 – Transparantie aangaande publieke werken

Aangaande de motie worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 7 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Est (50PLUS)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen de motie stemmen 29 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)

dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Gorren (SAB)

De motie is met 7 stemmen voor en 29 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

4 Belastingverordening en tarieven 2025

Aangaande het REV-raadsvoorstel 73-2024 worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu) en dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 leden:

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
mw. Blom (SP)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Het raadsvoorstel is met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

5 Motie vreemd aan de orde van de dag – GroenLinks – Wethouder Garnier

De indiener van de motie (de heer Van der Gugten (GroenLinks)) houdt de motie aan en vraagt om een schorsing.

De vergadering wordt geschorst.

Tijdens de schorsing verlaten de heer Van Est (50PLUS) en de heer Mülders (GroenLinks) de vergadering.

De coalitie dient een motie van vertrouwen in. Deze wordt niet in stemming gebracht.

De motie van wantrouwen wordt door de indiener ingetrokken.

De motie van vertrouwen wordt door de indiener ingetrokken.

De voorzitter doet het voorstel om een extra vergadering te organiseren op dinsdag 19 november 2024 om 19.30 uur om op inhoud te debatteren over dit agendapunt.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 12 november 2024, 10.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**
- 2. Ingekomen stukken**
- 3. Programmabegroting 2025**
- 4. Belastingverordening en tarieven 2025**
- 5. Motie vreemd aan de orde van de dag – GroenLinks – Wethouder Garnier**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 33-34-36 raadsleden. De heren Boelen, Van Rooij en Van Heertum zijn verhinderd. De heer Willems en mevrouw Nuyts komen later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 10.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter vraagt om een moment van stilte.

De **voorzitter** deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de heren Boelen, Van Rooij en Van Heertum. De heer Willems en mevrouw Nuyts komen later. De voorzitter neemt vervolgens de agenda door. Er is een motie vreemd, een motie van wantrouwen ingediend door GroenLinks. Deze motie zal nog aan de agenda moeten worden toegevoegd.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt bevestigend en verzoekt de motie van wantrouwen tegen wethouder Garnier na de begroting te behandelen of tijdens een nog in te plannen extra raadsvergadering. Het is uiteraard aan de raad om daarover te besluiten.

De **voorzitter** stelt vast dat GroenLinks nu de motie indient. De voorzitter stelt daarom voor om de motie aan de agenda toe te voegen als agendapunt 5.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat een motie alleen aan de agenda van vandaag toegevoegd wordt en niet aan een extra raadsvergadering. De gehele oppositie heeft daarnaast een verzoek gedaan om een extra raadsvergadering volgende week woensdag te organiseren, waar de rol van wethouder Garnier en de rol van de voorzitter als integriteitsbewaker besproken kan worden. Partij voor de Dieren vraagt of GroenLinks dit bedoelt.

De **voorzitter** legt uit dat een motie in deze vergadering voorligt.

GroenLinks (Van der Gugten) wil graag de bevestiging hebben dat het verzoek om een extra vergadering formeel gedaan is. GroenLinks heeft begrepen van de griffie dat dit nog niet het geval is. GroenLinks dient de motie van wantrouwen nu in. Het is een motie met prioriteit die zo snel mogelijk behandeld moet worden.

De **voorzitter** is dat verzoek formeel niet bekend. De voorzitter acht het hoogst onzorgvuldig om te hinken op twee gedachten. Er ligt een motie die is ingediend en die in deze vergadering behandeld wordt. Wellicht kan echter een andere weg behandeld worden. Deze motie gaat immers over mensen en moet niet in de lucht blijven hangen. De voorzitter vraagt aan GroenLinks of de motie vandaag wordt ingediend. Indien het antwoord daarop ja is, is de raad eigenlijk niet toegekomen aan het voorstel van Partij voor de Dieren.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat mocht er geen formeel verzoek liggen over een extra vergadering, GroenLinks van mening is dat de motie vandaag of morgen behandeld moet worden. GroenLinks handhaaft het verzoek, tenzij er een extra vergadering komt. GroenLinks vraagt om een schorsing.

De **voorzitter** is van mening dat dit een slecht begin is van de vergadering.

SP (Blom) geeft aan dat GroenLinks de motie nu moet indienen. Dit is ook in de pers gisterenavond laat met nogal wat bombarie aangekondigd. De raad kan nu over de agendavaststelling stemmen. De vergadering hoeft dus niet geschorst te worden.

PvdA (Slangen) vraagt om een schorsing, maar wil ook weten of de motie op de agenda van vandaag staat. Het is wijs om de motie na de Programmabegroting 2025 te bespreken.

De **voorzitter** stelt vast dat een motie is ingediend die op de agenda van deze vergadering staat. De voorzitter heeft zojuist voorgesteld om de motie na de begroting te bespreken. De rest heeft de voorzitter niet in hand. De voorzitter vraagt nogmaals of GroenLinks de motie heeft ingediend.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt bevestigend en gaat akkoord met het voorstel om de motie aan het einde van deze agenda te behandelen. Het enige wat in de lucht hangt is een extra vergadering.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 10.09 – 10.15 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. De voorzitter moet een verzoek om een extra vergadering binnen veertien dagen inwilligen en dat formele verzoek is nu gedaan. De voorzitter vraagt of dit aanleiding is om de motie in te trekken.

GroenLinks (Van der Gugten) gaat hiermee akkoord, mocht de vergadering volgende week woensdag plaatsvinden. Veertien dagen wachten is te lang.

De **voorzitter** doet niet aan voorwaardelijke indieningen. De voorzitter vraagt of de motie eraf kan.

GroenLinks (Van der Gugten) dient de motie in en tijdens de behandeling kan gezien worden wat daarmee gebeurt. Moties kunnen immers ook staande de vergadering worden aangehouden en doorgeschoven.

De **voorzitter** vindt dat geen aansprekend voorstel.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat dit de werkelijkheid is van dit moment.

De **voorzitter** stelt vast dat bij de opening van de vergadering een motie van wantrouwen als agendapunt 5 aan de agenda is toegevoegd. Daarnaast ligt er een verzoek aan de voorzitter over een extra raadsvergadering. De voorzitter dient hieraan binnen veertien dagen gehoor te geven en hij zal dat ook doen. Mocht dit over hetzelfde onderwerp gaan, lijkt dat echter geen zinvol verzoek.

SP (Blom) geeft aan dat het verzoek om de extra vergadering wordt ingediend omdat de indieners het van groot belang vinden om zich te verantwoorden. Het is belangrijk om uitgebreid hiervoor de tijd te nemen. Zorgvuldigheid is immers belangrijk. De SP verzoekt om het verzoek van GroenLinks te honoreren.

De **voorzitter** neemt dit mee in zijn overwegingen. De voorzitter legt uit dat het hoogst ongebruikelijk en onwenselijk is om twee keer over hetzelfde onderwerp te spreken. De raad zal de motie behandelen, waarna conclusies getrokken zullen worden.

50PLUS (Van Est) vraagt om de schriftelijke vragen dienaangaande vooraf te beantwoorden.

De **voorzitter** zal zijn best doen. De agenda wordt aldus vastgesteld. De motie wordt vandaag of wellicht morgenavond besproken als agendapunt 5. Aldus besloten.

2. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 26 oktober 2024 tot en met 10 november 2024, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

3. Programmabegroting 2025

4. Belastingverordening en tarieven 2025

De **voorzitter** deelt mee dat de twee agendapunten samen worden behandeld. De voorzitter memoreert nogmaals de spelregels.

Eerste termijn

SPM (Makatita) is bezorgd over de brandhaarden in de wereld en de onrust, ook in Nederland. De SPM vraagt om verbinding om samen de problemen in de stad aan te pakken. De SPM dankt het college en de ambtenaren voor het goed verzorgde boekwerk en de beantwoording van de vele technische vragen. De SPM gaat daarom niet meer de diepte in.

De SPM geeft aan dat de exploitatieramingen voor de jaren 2025 tot en met 2028 sluitend zijn. Het verwachte ravijnjaar van 2026 lijkt voor Maastricht gelukkig mee te vallen, maar zekerheid is er niet. De lokale overheid heeft geen invloed op het rijksbeleid. De SPM is verheugd dat per programma en per taak de voortgang van de coalitieambities over 2022-2026 staan opgenomen. Financieel ziet het goed uit voor Maastricht, nu en op de middellange termijn. De gemeentelijke belastingen inclusief de ozb worden alleen met de afgesproken indexering aangepast, maar niet hoger belast, met een mogelijke uitzondering van de afvalstoffenheffing als gevolg van de elektrificatie van het wagenpark.

Daarnaast ligt er een ambitieus investeringsprogramma voor 2025 tot 2028 met gemiddeld €106 miljoen per

jaar. In 2024 staan voor € 169 miljoen aan investeringskredieten opgenomen, mogelijk inclusief restantkrediet uit eerdere jaren. Ambities en daadwerkelijke uitvoering kunnen om diverse redenen niet altijd gelijklopen. De SPM adviseert om nog niet uitgevoerde investeringen en restantkredieten van 2024 en eerder, alsnog te herschikken in overleg met de gemeenteraad. De voortgang van de ambtelijke reorganisatie staat op 10 december 2024 op de raadsagenda. De SPM vat samen dat in de begroting 2025 en in de meerjarenramingen 2026-2028 de coalitieambities zijn opgenomen en dat deze begrotingsjaren financieel sluitend zijn. Chapeau hiervoor. De SPM vertrouwt erop dat de daadwerkelijke uitvoering ook financieel sluitend zal zijn. De SPM zal de planning & control-cyclus met belangstelling positief kritisch volgen.

Het college wil in 2025 echt werk maken van haar ambities voor ontmoetingen in de wijken. De titel van het coalitieakkoord is ook Maastricht, stad van verbondenheid. De SPM wil graag dat de Maastrichtenaar zich gezond, prettig, veilig, gewaardeerd en begrepen voelt. Dit kan door per wijk een zogenaamd sociaal rioleringsstelsel aan te leggen en te onderhouden. Klasien Horstman bracht dit stelsel onder de aandacht tijdens het symposium Gezond wonen in Maastricht in 2040. Via gerichte initiatieven kan men in wijken ontmoetingsplekken en activiteiten ontwikkelen waardoor eenzaamheid en onbegrip worden tegengegaan en samenwerking en nieuw zelfvertrouwen onder bewoners ontstaat. Veel is er al, maar niet in elke wijk en niet overal in voldoende mate. De SPM vraagt aan het college om hiervoor aandacht te hebben en waar nodig, gerichte initiatieven te ontplooiën.

Maastricht staat op de tweede plaats voor wat betreft de gezondste stad. Maastricht is kennelijk goed op weg met een schone en veilige leefomgeving. Dit staat ook in de raadsinformatiebrief van 5 november 2024. Maastricht zit dus op de juiste koers, maar er is nog genoeg te doen. De SPM is van mening dat de voorgenomen ambities voortgezet moeten worden en dat de puntjes op de i gezet moeten worden om het niveau te behouden en verder te ontwikkelen. Verder zijn elkaar kennen en ontmoeten belangrijk. Dat maakt het makkelijker om elkaar om hulp te vragen en om hulp te verlenen. Het sociaal rioleringsstelsel helpt hierbij, evenals een goede, bereikbare en betaalbare ov-verbinding, waardoor mensen elkaar kunnen ontmoeten. De SPM is verheugd dat de gemeente begonnen is met het onderhoud aan de wegen. De SPM vraagt om daarbij ook aandacht te besteden aan het onderhoud van de trottoirs, de fietspaden en de veiligheid en zichtbaarheid van zebrapaden.

Verder vraagt de SPM om meer aandacht te hebben voor burgerinitiatieven. Dit leidt tot meer inbreng en betrokkenheid van burgers. Nu haken mensen vaak af door ingewikkelde aanvraagprocedures. Het college komt in 2025 met voorstellen over de transformatie van de gemeenschapshuizen. De SPM dankt voor het opnemen in de begroting van de middelen dienaangaande. De gemeente moet investeren in de verduurzaming van de bemensing van de gemeenschapshuizen en andere sport- en ontmoetingsplekken. Mogelijk kan de inzet van een betaalde kracht via Podium24, detachering vanuit MTB, Traject, of een andere gemeentelijke organisatie bijdragen aan het waarborgen van de continuïteit van de exploitatie. De SPM verzoekt de wethouder om de noodzaak en behoefte aan ondersteuning voor ontmoetingsplekken te onderzoeken en dit naar de raad terug te koppelen. Deze terugkoppeling dient gelijktijdig plaats te vinden met de voorstellen over de transformatie van de gemeenschapshuizen, die het college in 2025 aan de raad zal presenteren. Wellicht kan voor de uitvoering van deze plannen een beroep op het leefbaarheidsfonds worden gedaan. De SPM leest vervolgens het dictum van de motie voor.

1.1 Motie SPM inzake Subsidieplafond Categorie II: cultureel platform verhogen

Verzoekt het college

Het subsidieplafond Categorie II: cultureel platform, onderdeel uitmakend van het subsidiekader "dynamiek", te verhogen met de vrijvallende onderbesteding binnen het taakveld cultuur van het jaar 2024.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat in de midtermreview de voortgang van de uitvoering van het coalitieakkoord wordt beschreven. In de kaderbrief droomt het college van wat het college het komende jaar wil realiseren. Zowel de midtermreview als de kaderbrief doen denken aan het boek van Marten Toonder over de belevenissen van Olivier B. Bommel over de wereld bekijken door een roze bril. Uiteindelijk loopt dat slecht af en zet iedereen zijn roze bril af en ziet de harde werkelijkheid. GroenLinks vraagt hoe gekleurd de bril van deze coalitie is. GroenLinks vraagt wanneer de stad de immer oplopende kosten van het sociaal domein niet meer aan kan. GroenLinks vraagt wanneer het altijd weer geld weghalen bij cultuur en sport bloedarmoede van de stad tot gevolg heeft en welke oplossingen worden geboden om de vele problemen bij klimaat, milieu en energie op tijd in de knijper te krijgen. GroenLinks vraagt hoe oplossingen worden geboden voor de oplopende energierekeningen van gezinnen en hoe de klimaatopgave wordt gekoppeld aan het armoedebeleid, aan nieuwe kansen voor mensen bij werk en inkomen. De energie- en warmtetransitie zijn belangrijke thema's die iedereen raken. Mensen in de stad weten niet goed wat zij daarmee aan moeten. Het college schetst al jaren vooral een roze vergezicht van energie en warmte vanuit Chemelot. Dit vergezicht komt echter nooit echt dichterbij. Het college werkt veel te langzaam en is te

eenzijdig bezig. GroenLinks dient daarom drie moties in, waarvan een motie samen met de PvdA over de kabelgootjes. De stad heeft nood aan simpele en uitvoerbare projecten, die de transitie en de toekomst in doenlijke stappen dichterbij brengen. Het is belangrijk om ook naar de Tom Poezen in de stad te kijken, zoals Frits Hof met zijn buurttopslag voor warmte. De raad moet belangrijke besluitvorming over de warmte- en energietransitie nemen die verstrekkende gevolgen hebben voor de stad. De raad moet ook meer kennis krijgen en daarop de politieke keuzes baseren. GroenLinks dient een motie in om een raadsworkshop te vormen om samen met de griffie een partij-overstijgend neutraal symposium te organiseren over de warmte- en energietransitie.

GroenLinks geeft vervolgens aan dat ook rijtjeshuizen recht hebben op om elektrische auto's uit eigen bron op te laden. Dit kan middels de motie kabelgoottegels. Congestie management is gebaat bij lokale en kleinschalige koppelkansen, die sneller gerealiseerd kunnen worden dan de fata morgana Chemelot. In Maastricht wordt graag gesproken over ontschotting, zowel binnen de gemeentelijke organisatie, als tussen de beleidsterreinen in de stad. Wijkontwikkelingsplannen bieden de kans om energietransitie, vergroening, luchtkwaliteit, hittestress, sociale samenhang, armoedebestrijding, integratie, ouderenzorg, toegankelijkheid in samenhang naar een betere toekomst te ontwikkelen. Een energietransitie die groepen mensen in armoede achterlaat is immers mislukt.

VVD (Noteborn) is per interruptie van mening dat de motie kabelgootjes een goed idee is, maar dit is ook best ingrijpend voor de openbare ruimte. Mensen zullen misschien over de gootjes struikelen. De VVD stelt daarom voor om eerst een pilot te doen in plaats van meteen uitrollen over de gehele stad.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat het uitrollen over honderd tot tweehonderd plekken eigenlijk een pilot is. Verder is het voorstel juist bedoeld om te voorkomen dat mensen struikelen. Die stoeptegels met gootjes zullen immers net zo vlak zijn als de andere tegels. Het is belangrijk dat mensen die in een gewoon rijtjeshuis wonen ook vanuit de eigen energievoorziening de auto kunnen opladen. Dat is zeer belangrijk, want anders blijft dit beperkt tot mensen met een oprijlaan.

VVD (Noteborn) vindt het idee zeer sympathiek en wacht de reactie van de wethouder nog af. De VVD zal de motie waarschijnlijk steunen.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat een bijsturing altijd mogelijk is.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat in veel wijken, mensen niet voor hun deur kunnen parkeren. MAASTRICHT van NU vraagt hoe dit wordt opgelost. MAASTRICHT van NU is overigens een voorstander van de motie.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat de kabelgootjes inderdaad geen oplossing voor iedereen zullen zijn, maar dat geldt voor meer maatregelen in deze stad. Daarnaast is het opladen aan een laadpaal altijd mogelijk.

MAASTRICHT van NU (Smeets) begint te twijfelen. In een groot deel van Maastricht zullen mensen immers van deze investering geen gebruik kunnen maken.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat deze opmerking het parkeerbeleid betreft. In Maastricht is men het punt allang gepasseerd dat iedereen zijn auto voor de eigen deur kan parkeren, hoewel dat toch kan op veel plekken in de stad. Veel mensen hebben de behoefte om hun auto op te laden en GroenLinks wil die groep graag faciliteren met een kabelgoot. Verder zijn er veel laadpalen in Maastricht. Mensen zijn dus niet per se afhankelijk van zelf thuis opladen.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie van wie die tegel is en wie verantwoordelijk is voor het onderhoud. Dit is een redelijk dure oplossing. De SP heeft dus vragen over de betaalbaarheid en hoe het zit met parkeernijd.

GroenLinks (Van der Gugten) wil graag vernieuwingen mogelijk maken. De gemeente zal de tegels moeten betalen en dat geldt ook voor het onderhoud van de stoep. Verder kiezen mensen zelf voor een laadbox aan de gevel. Die kosten maken de mensen sowieso. Mensen hebben altijd vrije keuze. Daarnaast is nu ook al sprake van parkeernijd.

SP (Van Gelooven) denkt dat mensen zullen denken dat de parkeerplaats automatisch eigendom wordt van de betreffende bewoner. De SP wil nadenken over de praktische implicaties.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt dat de SP vooral de sociale samenhang in de buurt aanspreekt. GroenLinks legt uit dat de SP altijd tegen de motie kan stemmen, uitgaande van een zwart scenario. Verder mogen geen groepen in de stad worden vergeten, dus ook niet de woonwagenbewoners. De woningbouwopgave is in de laatste jaren sterk vergroot. Maastricht heeft maar weinig echte groene zones. GroenLinks wil inzetten op een slimme inbreiding door nieuwe stadszones, zoals het stationsgebied, te ontwikkelen. Hiermee kan veel woonruimte worden gecreëerd die aansluit bij de behoeften van de nieuwe Maastrichtenaren die steeds meer hun plek in deze stad vinden, dus kleine huishoudens op dynamische plekken met goed openbaar vervoer en dichtbij de voorzieningen van de binnenstad. Het college moet dus geen roze bril richten op een waterwingebied bij de Molenweg. Men kan die waardevolle groene rand van de stad maar een keer volbouwen en juist daar, kan men niet de woon-werk-mobiliteitscombinaties realiseren waaraan de veranderende bevolking behoefte heeft. Stadsontwikkeling is een regionale en misschien zelfs euregionale opgave. Met goed openbaar vervoer kunnen studenten nu ook al in andere gemeenten wonen en dat behoort dus ook onderdeel van de stedelijke planning te worden. Verder gaan de huidige bezuinigingen op cultuur over de kritische grenzen heen. Dit is kapitaalvernietiging. Weg is weg, terwijl de stad dit juist nodig heeft. Jaren later zullen al die initiatieven weer opnieuw worden genomen. Dit is verspilling van geld, creativiteit en energie. Veel culturele ondernemers emigreren ondertussen naar andere steden waar wel ruimte voor hen is.

GroenLinks streeft naar een klein overschot, de zogenaamde frictielege stand bij wonen. Betaalbaar en fatsoenlijk wonen staat in de Grondwet en nergens staat dat de markt dit allemaal mag regelen. Dat zijn politieke keuzes. GroenLinks kiest voor een overheid die haar verantwoordelijkheid neemt en voldoende sturingskracht ontwikkelt om samen met collectieve partijen, zoals de corporaties een op mensen gerichte stadsontwikkeling te realiseren. Stadsontwikkeling gaat ook over ouderenzorg, denk aan eenzaamheid en dementie. In de buurten van de toekomst hoort wat daarvoor nodig is, er gewoon bij. De gemeente Oss laat zien dat dit kan, maar dan moet de gemeente niet bezuinigen op vrijwilligers. GroenLinks dient daarover samen met het CDA een motie in, die bepleit dat ook mensen met dementie gewoon erbij horen. De buurthuizen kunnen daarin een grotere rol krijgen. Tevens is belangrijk dat de gemeente toegankelijker wordt.

Verder wordt klimaatverandering een steeds groter probleem voor Maastrichtenaren die in de versteende delen van de stad wonen. Bomen, bomen, bomen met grote bladerkronen overal in de binnenstad vormen de oplossing. Kabels in de grond mogen ook niet de reden zijn dat de binnenstad langzaam maar zeker onleefbaar wordt.

Daarnaast is GroenLinks van mening dat het openbaar vervoer gevangen zit in een verouderd concept van buslijnen. Veranderende mobiliteit in de stad gaat over stappen, trappen en openbaar vervoer. Openbaar vervoer dient complementair te worden aan stappen en trappen. Het tijdperk van de dominante auto loopt ten einde. Het is daarom zeer triest dat de Belgische bureaus de laatste bouwstenen van het ooit zo ambitieuze Spartacusplan ten grave hebben gedragen en gekozen hebben voor onaantrekkelijk busvervoer waarvan de gehele regio steeds meer last zal krijgen. Maastricht hoort gewoon bij die regio. GroenLinks wil leren van de avonturen van Olivier B. Bommel en adviseert het college om de Tom Poezen in de samenleving te organiseren. Geld is belangrijk, maar slim organiseren hoe dat wordt besteed evenzo. GroenLinks wil zonder roze bril de keuzes maken die binnen de financiën passen. De bottomline is de balans, niet alleen de financiële, maar ook de maatschappelijke. Schaeffer zei ooit 'In geluk kan je niet wonen'. GroenLinks stelt vast dat veel beleid last heeft van de roze bril. Na een tijdje wordt beleid ook gewoon weer ingeruild voor nieuw beleid. Schaeffer zei ook 'Is dit beleid, of is hierover nagedacht? GroenLinks heeft grote moeite met deze begroting die op belangrijke thema's niet spoort met hetgeen wat volgens GroenLinks belangrijk is. GroenLinks leest vervolgens de dicta van de moties voor.

2.2. Motie GroenLinks-PvdA inzake kabelgootjes voor elektrische voertuigen

Besluit:

Het college op te dragen het plaatsen van gecertificeerde kabelgoottegels te faciliteren, waar dit mogelijk is, op kosten van de gebruiker. Tevens het gebruik hiervan, met deugdelijke laadkabels voor elektrische voertuigen, via de APV mogelijk te maken.

2.1 Motie GroenLinks inzake Symposium: warmte- en energietransitie

Besluit:

De raad vragen in te stemmen met:

- *Het organiseren van een symposium "warmte- en energietransitie" in het voorjaar van 2025;*
- *Het instellen van een werkgroep "WeET" (Warmte- en Energietransitie) van minimaal 5 (burger)raadsleden, die samen met de griffie het symposium voorbereidt en een voorstel aan de raad doet voor het (dag)programma.*

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie hoe de motie over de kabelgootjes te verenigen is met de opmerking van GroenLinks over het einde maken aan de dominantie van auto's. Verder ligt de bevoegdheid bij de raad om de APV te wijzigen, tenzij die bevoegdheid aan het college is overgedragen. Dat is bij de APV niet het geval. De motie is in strijd met de wet en daarmee nietig.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt de koppeling van de Partij voor de Dieren leuk. Tegelijkertijd zit de samenleving midden in een energietransitie, waarbij wagens in toenemende mate elektrisch zijn. Het is een illusie om te denken dat er geen auto's meer zullen zijn. In de vorige eeuw hebben mensen door auto's juist veel meer vrijheid gekregen. GroenLinks is van mening dat de gemeenteraad de technologie moet omarmen en die maatregelen moet willen.

Verder staat in de motie; het mogelijk maken via de APV. Daarmee wordt het college uitgenodigd om voorstellen te doen om de APV te wijzigen en dat voor te leggen aan de raad, waarna de raad dit vaststelt.

Partij voor de Dieren (Vaessen) verzoekt per interruptie om het dictum van de motie aldus aan te passen.

GroenLinks (Van der Gugten) zal een tekstuele wijziging bekijken.

SP (Van Gelooven) heeft per interruptie vragen over de motie over dementie, maar die motie is nog niet door het CDA ingediend.

De **voorzitter** antwoordt dat dit inderdaad door het CDA wordt gedaan.

GroenLinks (Van der Gugten) bevestigt dit.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of losse kabels op het trottoir verboden worden.

GroenLinks (Van der Gugten) denkt dat er om veiligheidsredenen geen losse voorwerpen, zoals kabels op de stoep mogen liggen, waarvan de handhaving ook iets kan vinden. GroenLinks wil het netjes en veilig regelen.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie aandacht voor de handhaving.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat iedereen weet dat de handhaving capaciteit beperkt is.

D66 (Mertens) herinnert aan zijn eerste begrotingsbehandeling en zijn eerste gesprekken met Meestrichtenere. De belangrijkste vraag die dan altijd wordt gesteld, is aan welke kant van de Maas woon je. In deze begroting valt op dat Maastricht er beter voor staat dan verwacht. Het belangrijkste is dat de begroting sluitend is. Het is een realistische begroting die past bij deze stad, zonder een verhoging van de ozb. Er is wel onduidelijkheid over de plannen van dit kabinet. D66 is zeer bezorgd over de Wet Internationalisering is balans. Dit is een plan van Den Haag om het aantal internationale studenten in Nederland terug te brengen door de Nederlandse taal als verplichting op te nemen voor Bacheloropleidingen. Dit laat zien dat Den Haag geen realistisch beeld heeft van wat hoger onderwijs in Nederland is, namelijk een internationale sector, niet alleen voor studenten, maar ook voor werknemers. Juist in het hoger onderwijs waar mensen over de gehele wereld samenwerken, is de voertaal Engels. Nederland kiest nu voor een gesloten weg voorwaarts. Juist het hoger onderwijs wat Nederland veel innovaties, welvaart en aanzien heeft gegeven, wordt integraal in de prullenbak gegooid, om nog maar over de impact voor Maastricht te zwijgen. Deze dreigende kaalslag bij de universiteit leidt tot een verlies van 4.500 banen en een daling van de Limburgse economie van bijna € 1 miljard. Men moet dus alles op alles zetten om dat niet te laten gebeuren. D66 vraagt het college om bij de minister te pleiten voor maatwerk. D66 ziet ook dat het college zich hiervoor inzet. D66 roept het college op om samen met de hoger onderwijs instellingen, de provincie, werkgevers en andere gemeenten alles op alles te zetten om Den Haag tot inkeer te laten komen, want elke regio telt in Limburg en zeker Mestreech.

2025 wordt sowieso een belangrijk onderwijsjaar voor Maastricht met komende maand de actualisatie van het Integraal Huisvestingsplan (IHP) BO en in februari 2025 het langverwachte IHP VO. Dit gaat over de toekomst van de Maastrichtse kinderen met een goed dak boven hun hoofd.

D66 gelooft in de meerwaarde van het hebben van een baan en is van mening dat werken moet lonen. Helaas is dat in Nederland niet altijd het geval door het ingewikkelde toeslagensysteem met de armoedeval. Maastricht kan dat niet oplossen, maar D66 gelooft wel in meer verbinding maken tussen gemeente, onderneming en mensen, om werken te stimuleren, ook omdat werken vele andere voordelen met zich meebrengt, behalve een inkomen. In het coalitieakkoord is op initiatief van D66 en de VVD afgesproken om

te onderzoeken welke impact bijverdienen in de bijstand heeft. De gemeente is hiermee goed op weg. De budgetcoaches gaan op verschillende vlakken positief vooruit. m dit extra te stimuleren, dienen D66 en de VVD een motie in om ervoor te zorgen dat meer mensen uit de armoede worden geholpen. Bedrijven moeten worden gestimuleerd om in meer mensen te investeren. De VVD (Noteborn) zal de motie toelichten. De VVD is dit traject samen met mevrouw Elfassih (D66) gestart.

Verder stond in de raadsinformatiebrief van 29 oktober 2024 dat 122 projecten voor de burgerbegroting zijn ingediend. Dit gaat over vier thema's. Inwoners geven aan waarvoor zij meer aandacht en financiële middelen vragen. D66 is ook een groot voorstander van de burgerbegroting. Het kan toekomstmuziek zijn dat het budget van de beleidsvelden wordt overgeheveld naar de burgerbegroting.

Verder willen de inwoners in de buurtnetwerken graag veel bereiken voor hun medewijkbewoners. In de buurtnetwerken vormen bureaucratie en de financiële verantwoording de grootste obstakels. D66 wil in 2025 hierop terugkomen. D66 is voor duidelijke regelgeving, maar tegen extra regels om regels te hebben. Het aanvragen van zelfs kleine projecten is vaak moeilijk. D66 vraagt het college om een reactie.

Daarnaast staat de cultuursector onder druk, zeker de cultuur met de kleine c. Ruim 150 verenigingen, organisaties en podia op het gebied van de amateurkunsten hebben behoefte aan een compacte, actuele, culturele agenda. Week in, Week uit voorzorg in die behoefte. Er zijn al initiatieven om een doorstart te realiseren. D66 verzoekt het college te onderzoeken of een financiële bijdrage mogelijk is, bijvoorbeeld vanuit de budgetten voor cultuur, toerisme, economie, jongeren of buurtversterking.

Tevens is de stationsomgeving van cruciaal belangrijk voor de stadsontwikkeling op lange termijn. Zo'n belangrijk project vraagt om forse investeringen en afstemming tussen vele partners. D66 dient hierover een motie in die mede wordt ingediend door SPM, CDA, Partij Veilig Maastricht en Volt.

3.1 Motie D66 inzake Rondom het Spoor

Verzoekt:

Verzoekt het College:

- *Actief te lobbyen bij partijen zoals ProRail, de Nederlandse Spoorwegen, de landelijke en Europese overheden, projectontwikkelaars en anderen om dit project verder uit te werken, en daarnaast via een stapsgewijze gebiedsontwikkeling zoveel mogelijk toe te werken; naar het realiseren van de doelen van Stad & Spoor en Limburg Centraal;*
- *Gebruik te maken van het momentum door de ontwikkeling van de gebiedsvisie voor het stationsgebied en de business case hiervoor samen met rijk en provincie uit te werken in het kader van het project Limburg Centraal en daarmee de kans op financiering uit het Mobiliteitsfonds te vergroten;*
- *Te bevorderen dat er ontwikkeling plaatsvindt op het gebied van woningbouw op en rondom vrijkomende treinsporen;*
- *De gemeenteraad tenminste één keer per jaar te berichten over de voortgang en de te verwachten resultaten.*

SP (Van Gelooven) dacht per interruptie gelezen te hebben dat het gaat om een burgerinitiatief. De SP heeft daarover reeds vragen gesteld. De SP is van mening dat het niet gaat om een burgerinitiatief, maar een plan van twee bekende Maastrichtenaren die al jarenlang lobbyen voor dit project. De SP wil niet actief meewerken aan die lobby middels het frame van een burgerinitiatief.

D66 (Mertens) neemt het burgerinitiatief niet over, maar wil mensen wel een compliment en de aandacht geven voor de tijd die zij hierin hebben gestoken. D66 wil kansen grijpen. Het is echter niet zo dat D66 het burgerinitiatief overneemt.

SP (Van Gelooven) stelt voor om het burgerinitiatief dan niet te noemen.

D66 (Mertens) zal in de tweede termijn hierop terugkomen.

GroenLinks (Van der Gugten) wijst per interruptie op het verschil tussen een burgerinitiatief en een initiatief van twee burgers. GroenLinks is voorstander van aandacht vragen voor de ontwikkelingen rondom het spoor. D66 focust nu echter op het initiatief van twee burgers. Er zijn echter ook andere interessante plannen ingebracht door burgers om de combinatie tussen wonen en mobiliteit mogelijk te maken. GroenLinks herinnert in dit kader aan de eerdere inspanningen die geland zijn in het plan Over het spoor. GroenLinks roept D66 op het verhaal breder te benaderen en rekening te houden met andere perspectieven.

D66 (Mertens) antwoordt dat het niet de bedoeling is om twee mensen te promoten. D66 komt hierop in de tweede termijn terug.

VVD (Noteborn) dient de motie graag mee in.

D66 (Mertens) antwoordt bevestigend.

CDA (Heine) vraagt per interruptie of dit een initiatief is vanuit de stad. Het CDA vraagt of veel buurtnetwerken dit initiatief ondersteunen en verzoeken of de stad hiermee aan de slag gaat..

D66 (Mertens) zal dit navragen.

CDA (Heine) legt uit dat dit inderdaad een initiatief is vanuit de stad en dat veel buurtnetwerken hierachter staan.

D66 (Mertens) geeft vervolgens aan dat in het coalitieakkoord staat dat de coalitie meer fietsstraten wil. D66 vraagt naar de stand van zaken. Aan het wegenonderhoud is een behoorlijke impuls gegeven en D66 verwacht dat dan ook naar de mogelijkheden van meer fietsstraten wordt gekeken.

Verder ziet D66 dat de ambtenaren hard werken en toegewijd zijn. Wellicht kan men echter nog integraler werken en vooral leren van zaken uit het verleden. D66 wil graag stapjes voorwaarts zetten.

D66 durft te dromen over een toekomst voor deze internationale, Europese stad en is trots op Us sjoen Mestreech, de stad van Rieu en MVV, maar ook op het Werkhuis en de Stadsnomade. De barrière van de A2 is reeds geslecht. D66 denkt nu aan een duik onder het spoor. De Maas vormt dan de laatste barrière. Hierdoor blijft de belangrijkste vraag in de stad: woon ik aan de goede kant? Het enige juiste antwoord daarop is: ja..

SP (Blom) vraagt per interruptie waar de Stadsnomade, de Foodbank en de andere mooie initiatieven moeten landen, want het gaat slecht met de verhuizing naar de Griend, waarvoor niet voldoende geld beschikbaar is gesteld. De SP heeft hierover een amendement ingediend.

D66 (Mertens) wil graag iedereen meenemen. D66 had echter ook andere groepen kunnen noemen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) stelt vast dat het woord dier dit jaar in de programmabegroting wordt genoemd. Verder is zelfs een alinea is gewijd aan dierenwelzijn. Hieraan wordt structureel € 88.000 besteed, maar dit bedrag steekt schril af tegen de minder diervriendelijke doeleinden waaraan ook belastinggeld wordt ingezet. Zo ontvangt Jumping Indoor Maastricht (JIM) € 60.000 subsidie, terwijl dit paardensportevenement gepaard gaat met stress en pijn voor de paarden. Dit is in strijd met de Wet dieren. Paarden sterven door vroegtijdige overbelasting en blessures en ervaren stress door het vele reizen. Achter de schermen bestaan veel misstanden in de paardensport. Partij voor de Dieren wil dat meer geïnvesteerd wordt in het dierenwelzijn en dient daarom samen met de SP een amendement en een motie in. Partij voor de Dieren leest vervolgens de dicta voor.

4.3 Amendement PvdD inzake Van paardentopsporevenement naar dierenwelzijn

Besluit:

- om voor het begrotingsjaar 2025 de gereserveerde €60.000,- voor Jumping Indoor Maastricht binnen begrotingssubsidies Programma 3-Economie (3.10, pagina 256 van de Programmabegroting 2025) terug te brengen naar €0,00,-;
- de €60.000,- uit beslispunt 1, voor het begrotingsjaar 2025 over te hevelen naar Programma 1.J: Veiligheid Dierenwelzijn, waarmee dat bedrag voor 2025 uitkomt op €148.000,- (pagina's 221 en 303 van de Programmabegroting 2025).

4.4. Motie PvdD inzake Van paardentopsporevenement naar dierenwelzijn

Besluit:

- In de toekomst geen subsidie meer te verlenen aan Jumping Indoor Maastricht of andere paardentopsporevenementen;
- financiële middelen die door beslispunt 1 vrijkomen in de toekomst in te zetten op dierenwelzijn.

Partij voor de Dieren (Vaessen) heeft vorig jaar bij de begroting een motie over dierenwelzijn ingediend. Het college heeft toen toegezegd op de gemeentelijke kanalen aandacht te besteden aan wat Maastrichtenaren kunnen doen om de egelpopulatie te helpen. Partij voor de Dieren vraagt de wethouder naar de stand van zaken.

Vervolgens herinnert Partij voor de Dieren aan de totstandkoming van het coalitieakkoord. De fractie heeft

dit afgezet tegen hetgeen daadwerkelijk is waargemaakt. Partij voor de Dieren heeft dus een eigen midtermreview uitgevoerd. De informateurs gaven indertijd aan de coalitie een duidelijke opdracht mee, doe het anders en geef daarbij prioriteit aan het klimaat en herstel het vertrouwen met wisselende meerderheden. Tweeënhalf jaar later blijkt dat de wisselende meerderheden maar mondjesmaat aan de orde zijn geweest. Het vertrouwen in de politiek is niet meetbaar of voelbaar toegenomen. Partij voor de Dieren pleit daarom voor een openbaar lobbyregister, omdat dit kan zorgen voor meer transparantie en de legitimiteit van besluitvorming vergroot. Het register biedt burgers inzicht, draagt bij aan het herstel van vertrouwen en helpt corruptie in de politiek tegen te gaan. In Frankrijk is aangetoond dat een lobbyregister ook gebruikt kan worden bij decentrale overheden. Daarnaast worden ook in Duitsland en het Verenigd Koninkrijk lobbyregisters gehanteerd. Maastricht als meest internationale stad van Nederland is gebaat bij een openbaar lobbyregister. Dit sluit goed aan bij de ambities van het college om tot meer participatie, een groter vertrouwen in de politiek en meer transparantie in de interne werkwijze te komen. Bovendien past een lobbyregister bij de verplichting van actieve openbaarmaking in het kader van de Wet open overheid (Woo). Partij voor de Dieren dient samen met nagenoeg de gehele oppositie deze motie in. In 2021 diende de Partij voor de Dieren in de Tweede Kamer reeds samen met Volt een motie over een openbaar lobbyregister voor bewindslieden en de ambtelijke top in, die nagenoeg Kamerbreed werd aangenomen. Partij voor de Dieren leest vervolgens het dictum voor.

4.1 Motie PvdD inzake Invoeren lobbyregister Maastrichtse gemeentebestuur

Verzoekt het college om:

- te bezien hoe een openbaar lobbyregister ingevoerd kan worden voor het Maastrichtse gemeentebestuur, daaronder in ieder geval begrepen het college en de ambtelijke top;
- over deze uitvoering hiervan te rapporteren aan de gemeenteraad vóór medio 2025.

Partij voor de Dieren herinnert vervolgens aan het Urgenda arrest en de klimaatakkoorden van Parijs en Glasgow. Partij voor de Dieren somt op dat de milieuzone is afgeschoten, de groene oase bij De Beyart wordt volgebouwd. Verder komt een megastal vlakbij een Natura 2000 gebied met alle stikstofdeposities van dien. Tevens worden nog steeds onnodig veel bomen gekapt, zoals gisteren in Belfort. Partij voor de Dieren diende anderhalf jaar geleden een motie in om de vergroening vorm te geven. De uitvoerbaarheid daarvan wordt echter bemoeilijkt door leidingen en kabels in de grond. Partij voor de Dieren stelt voor om meer bomen te planten op locaties waar weinig of geen bomen aanwezig zijn. Daarnaast vraagt Partij voor de Dieren om een toezegging om dit te onderzoeken en de resultaten terug te koppelen aan de raad. Verder wil Partij voor de Dieren stilstaan bij Maastricht Aachen Airport (MAA). In de programmabegroting staat dat de geraamde bijdrage aan MAA van 2023 tot 2025 jaarlijks € 200.000 is. Onlangs is gebleken dat MAA opnieuw in zwaar weer verkeerd en dat de prognoses voor de business case zeer slecht zijn. Partij voor de Dieren vraagt of het college tevreden is met de opbrengsten van de in totaal geïnvesteerde € 2 miljoen en of de lijnverbinding daadwerkelijk tot stand is gebracht. Dat was immers de doelstelling. Partij voor de Dieren vraagt vervolgens welke prestaties het college in 2025 nog verwacht van MAA en of het resterende bedrag voor 2025 niet beter ingezet kan worden voor maatschappelijk verantwoorde doelen, gezien de sombere prognoses.

Ten slotte was het goed nieuws dat het COC met een eigen groep wil deelnemen aan de carnavalsfestiviteiten. De reacties op dit nieuws zijn echter schrikbarend en tonen aan dat sprake is van schijnacceptatie. Op papier lijkt de acceptatie van LHBTQIA+ personen meestal goed geregeld, maar uit de realiteit blijkt toch dat veel mensen hiermee niks te maken willen hebben, of dat iedereen vooral normaal moet doen. Voor roze is geen plek tussen het groen, geel en rood. Dat sprake is van schijnacceptatie blijkt ook uit de cijfers. Partij voor de Dieren vraagt aandacht voor de vele gewelds- en discriminatiedelicten tegen deze personen. De gemeente heeft vrijwel geen zicht op geweld en discriminatie jegens deze doelgroepen, wat blijkt uit de beantwoording van de vragen die de fractie hierover heeft gesteld. Partij voor de Dieren vraagt het college om meer te doen om dit geweld in kaart te brengen en meer te investeren in de best practices die emancipatie en acceptatie bevorderen. Partij voor de Dieren vraagt zich af of de € 20.000 per jaar wel genoeg is. De motie over de City Deal wordt door Partij voor de Dieren aangehouden.

CDA (Heine) verwijst naar het initiatief van het sociaal restaurant in Daalhof gedragen door de buurt met de nodige ondersteuning van professionele instanties, waardoor de gemeenschapszin in de buurt tot uiting kan komen. Bij de kaderbrief werden door velen de zorgelijke cijfers van het Sociaal en Cultureel Planbureau (SCP) benoemd over mensen die vooral in hun eigen bubbel vertoeven. Het CDA geeft aan dat ontmoeten belangrijk is, ook om te leren omgaan met verschillen. Dat is belangrijk voor onderling begrip en verdraagzaamheid. Voor het CDA heeft het toevoegen van ontmoetingsplekken, zoals het sociaal restaurant in Daalhof prioriteit. Dat gebeurt onder andere door op drie verschillende manieren te investeren in maatschappelijk vastgoed.

Het CDA heeft over ontmoeten twee moties ingediend en vraagt wat met het vierde beslispoint is gedaan inzake het bieden van ambtelijke ondersteuning. Verder vraagt het CDA hoe de gemeente de multifunctionaliteit van gemeenschapshuizen bevordert. Het geld van het investeringsfonds kan deels worden gebruikt voor het aankopen van maatschappelijk vastgoed. Het CDA vraagt hoe de collega's en het college tegen dit voorstel aankijken.

Op vraag van het CDA is € 800.000 opgenomen in het coalitieakkoord en nu ligt er een inventarisatie van de gebedshuizen. De nood bij de instandhouding van kerken en/of gebedshuizen neemt snel toe. Het CDA roept het college met klem op om voortgang te maken en snel met een plan van aanpak te komen. Verder vraagt het CDA hoe het staat met de uitvoering van meer sporttoestellen in de openbare ruimte en wanneer een eerste voorstel dienaangaande bij de raad wordt ingediend. Het CDA heeft bij de kaderbrief een motie ingediend voor meer sport- en speeltoestellen, die is aangenomen. Het CDA vraagt naar de uitvoering, ook omdat het provinciale leefbaarheidsfonds recent is opengesteld. Helaas is de openbare ruimte niet voor iedereen toegankelijk, met name niet voor mindervaliden. Het CDA wil graag dat de Lokale Inclusie Agenda 2019-2022 geactualiseerd wordt en dat eindelijk werk wordt gemaakt van een toegankelijke openbare ruimte. Het CDA zal later dit jaar samen met GroenLinks (Lucas) een voorstel indienen met concrete verbeteringen voor de openbare ruimte.

Verder dient het CDA vandaag samen met GroenLinks (Mülders) een motie in over een dementievriendelijke gemeente. Gisteren berichtte De Limburger dat in 2040 een half miljoen mensen dementie hebben. Dementie wordt dus volksziekte nummer 1. Het is hoog tijd dat de gemeente hiermee rekening houdt in haar beleid.

SP (Van Gelooven) merkt per interruptie dat dit een goed voorstel is. Nederland heeft het VN-verdrag voor mensen met een beperking of handicap ondertekend, wat recentelijk is geëvalueerd. De uitslagen zijn verdrietig. Daarnaast heeft Maastricht een inclusieagenda met tien speerpunten. De SP vraagt of samen met de motie ook een grondige evaluatie van de eigen inclusieagenda gedaan moet worden.

CDA (Heine) is het hiermee eens. Het CDA geeft aan dat inmiddels werk wordt gemaakt van de toegankelijkheid van de openbare gebouwen. Helaas is echter vrijwel niets gedaan met de andere negen speerpunten.

SP (Van Gelooven) vraagt om dit formeel te verwerken in de motie.

CDA (Heine) antwoordt bevestigend. Wellicht kan nog een beslispoint aan de motie worden toegevoegd. Het CDA geeft vervolgens aan dat wethouder Hoenderkamp in de domeinvergadering reeds een actualisatie van de inclusieagenda heeft toegezegd. Het CDA zal nog bekijken wat mogelijk is, dus of via een extra beslispoint, dan wel via een toezegging van de wethouder.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat de fractie de motie mee indient en roept iedereen op om een vergeet-mij-nietje aan te schaffen om aandacht voor deze mensen te vragen.

CDA (Heine) leest vervolgens het dictum voor.

5.1 Motie CDA en GroenLinks inzake Dementievriendelijke stad

Besluit:

- 1. Roept het college op de lokale inclusie agenda 2019-2022 te actualiseren en hierin als speerpunt toe te voegen 'een dementievriendelijke gemeente' en hiervoor beleid te ontwikkelen.*
- 2. Hierin zeker op te nemen:*
 - a. De ambitie om het certificaat dementievriendelijke gemeente te behalen;*
 - b. Kennis vergroten en bewustwording omtrent dementie via gemeentelijke publicaties, zoals bijvoorbeeld de TIM, en andere gemeentelijke voorzieningen, bijvoorbeeld door een cursus aan te bieden aan de ambtelijke organisatie;*
 - c. De toegankelijkheid voor dementerenden vergroten in gemeentelijke gebouwen en de openbare ruimte;*
 - d. Hierbij samen te werken met Alzheimer Nederland afdeling Zuid-ZuidWest Limburg.*

Het CDA benadrukt dat theater en cultuur inwoners met elkaar verbinden, zoals blijkt uit de toekomstplannen van het Theater aan het Vrijthof. Cultuurbeleving wordt hierbij gekoppeld aan de maatschappelijke taak om verbinding te stimuleren en theater en cultuur voor alle Maastrichtenaren toegankelijk te maken, met extra aandacht voor de jeugd. Het CDA heeft in de domeinvergadering gepleit voor een bestemmingsreserve voor Theater aan het Vrijthof, die hiermee risico's kan opvangen op weg naar een verzelfstandiging. Het CDA vraagt of de wethouder deze bestemmingsreserve kan toezeggen.

Met de toekomstige middenzaal ontstaat een betaalbaar podium voor Maastrichtse verenigingen en amateurkunsten, maar deze groepen verdienen nog steeds extra aandacht. Er blijft namelijk een groot verschil in de hoeveelheid subsidie die naar professionele instellingen gaat en wat wordt toegekend aan volkscultuur. Het CDA herinnert aan de discussie over Bureau Europa en pleit voor solidariteit tussen de professionele instanties onderling, vooral van die organisaties die grote subsidiebedragen ontvangen. Het CDA vraagt om de subsidievoorwaarden te verruimen voor anderen met soortgelijke doeleinden, bijvoorbeeld voor de aanschaf van muziekinstrumenten. Het CDA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

5.3 Motie CDA inzake Lokaal muziekinstrumentenfonds

Besluit:

1. *Het college te laten onderzoeken:*

A. *Of er bij de fanfares en harmonieën behoefte is aan een lokaal muziekinstrumenten fonds (inventarisatie);*

B. *Van de mogelijkheid dat sommige muziekverenigingen instrumenten gratis ter beschikking stellen en andere een kleine bijdrage vragen (quick scan);*

C. *De muziekverenigingen en HaFa te bevragen over de manier waarop een fonds het beste georganiseerd kan worden (wendbaar en efficiënt);*

D. *De raad over de resultaten hiervan voor de jaarrekening 2024 (dus voor juli 2025) te informeren.*

2. *Bij de jaarrekening het noodzakelijke bedrag dat uit het onderzoek blijkt te bestemmen voor het lokaal muziekinstrumentenfonds.*

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie waarom de motie zich beperkt tot één specifieke doelgroep. In Maastricht zijn er namelijk ook andere mensen die muziekinstrumenten nodig hebben. Dit speelt ook bij de muzieklessen die via Kumulus worden aangeboden. Ook de Stichting Stump regelt soortgelijke zaken. GroenLinks stelt voor de doelgroep breder te formuleren en de koppelkansen te onderzoeken.

CDA (Heine) bevestigt dat dit misschien duidelijker moet worden verwoord. Bij de overwegingen wordt het doel van het lokaal muziekinstrumenten fonds benoemd, en worden ook de leerlingen van het muziekonderwijs benoemd. In het dictum wordt dit verfijnd richting fanfares en harmonieën, zodat de wethouder kan bekijken waar de organisatie van het fonds neergelegd kan worden. Het CDA denkt daarbij aan de muziekverenigingen.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie nogmaals aandacht voor de koppelkansen met Stump en om de formulering van de motie te verbreden.

CDA (Heine) antwoordt bevestigend. De insteek is juist om die koppelkansen te gebruiken.

Verder is het zorgelijk dat de Zuid-Limburgse economie krimpt. Het CDA vraagt hoe grote werkgevers behouden blijven in Maastricht, zoals de universiteit. Dit in het kader van de landelijke ontwikkelingen. Daarnaast blijft de gewenste toename van het zakelijke toerisme uit. De inspanningen leveren nog niet voldoende op om met name in de midweken de hotelkamers voldoende te bezetten. Het CDA maakt zich zorgen over de verhoging van de toeristenbelasting en de btw, wat leidt tot een stijging van de hotelkamerprijzen die bijna de hoogste van het land zijn. De vraag is of Maastricht zich hierdoor niet uit de markt prijst. Maastricht heeft een goudklompje in handen, maar het CDA wil ook goed nadenken over wat deze maatregelen voor de toekomst van deze stad betekenen. Bij de informatiesessie over de nieuwe Omgevingsvisie zag men die toekomst. Het streven is om de groep van 20- tot 45-jarigen te behouden in Maastricht. Het CDA wil als gezinspartij niet de auto de stad uitjagen, want de auto is voor velen geen luxe, maar noodzaak, bijvoorbeeld om je kind naar school te brengen. Ouders moeten vanwege de invoering van de scanauto, parkeerkosten maken voor het naar school brengen en halen van hun kind. Het lukt het college niet om te komen met een praktische oplossing, bijvoorbeeld om op die tijden niet langs de scholen te rijden. Het CDA vraagt hoe het college dit toppunt van bureaucratie gaat oplossen. Verder ligt de focus bij de Omgevingsvisie veelal op het tegengaan van klimaatverandering. Het CDA is zich zeer bewust van de zware opgave waar men wereldwijd voor staat.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt per interruptie voor om de straten rondom scholen tijdelijk af te sluiten voor verkeer, zoals in de Capucijnenstraat reeds wordt gedaan. Ouders kunnen best ergens anders parkeren en een stukje lopen.

CDA (Heine) antwoordt dat het punt van de parkeerkosten blijft staan. Het CDA wacht het antwoord van de

wethouder af. Een andere optie is een kiss & ride plek.

Het CDA is zich zeer bewust van de zware opgave bij klimaatverandering waar men wereldwijd voor staat, maar klimaatverandering tegengaan is in eerste instantie geen gemeentelijke kerntaak. Het gemeentelijke beleid dient men steeds te wegen met inachtneming van principes zoals proportionaliteit en subsidiariteit. Het CDA kiest voor een klimaatbeleid dat op gemeentelijk niveau goed te realiseren is en spreekt dan ook liever over klimaatadaptatie. Het CDA geeft prioriteit aan het toevoegen van bomen en ander groen, wat wezenlijk bijdraagt aan de wereldwijde opgave en de leefbaarheid en gezondheid van inwoners. Participatietrajecten zorgen echter voor veel vertraging. Het CDA vraagt hoe de wethouder een efficiëntieslag kan maken. Hetzelfde geldt voor de versterking van het elektriciteitsnet, wat absoluut noodzakelijk is om huishoudens en bedrijven van stroom te voorzien. Het CDA vraagt hoe de wethouder het vergunningstraject gaat vereenvoudigen, zoals voor de stroomkabels en elektriciteitshuisjes.

GroenLinks (Van der Gugten) is per interruptie blij dat de coalitie van mening is dat het thema rondom de verzwaring van het elektriciteitsnet zeer belangrijk is.

SP (Van Gelooven) merkt per interruptie over de motie inzake de stadsreservisten op dat in Maastricht en Amsterdam groepen zich reeds zelf organiseren.

De **voorzitter** geeft aan dat het CDA die motie nog moet indienen.

SP (Van Gelooven) stelt vast dat de corporaties ook bezig zijn met vrijwilligers die door de buurt lopen. De SP vindt stadsreservisten een zwaar woord en vraagt aan het CDA om hierop te reflecteren.

CDA (Heine) bevestigt dat er inderdaad al meerdere vrijwilligers zijn. Het CDA wijst op het tekort bij handhaving. Veel mensen vragen om handhaving bij toezichthoudende taken, zoals bij de moskee. Verder is stadsreservist juist een elegant woord. Dit geeft immers meer lading. De motie vraagt om een kleine pilot. Dit kan mensen helpen om bepaalde toezichthoudende taken zelf te doen en daarmee de vraag bij handhaving te verminderen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat burgerlid Hameleers vrijwillig politieagent is. Alles wat het CDA benoemt, wordt reeds door vrijwillige politieagenten gedaan. **MAASTRICHT van NU** vraagt uitleg over de meerwaarde en het verschil.

CDA (Heine) wijst op de overlap tussen de taken van handhaving en van de politie. Daarnaast is het takenpakket van de politie veel groter. Dat geldt ook voor de uitrusting. Een ander verschil zit bij de aansturing, dus enerzijds door de politie en anderzijds door de gemeente.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat handhaving reeds veel samenwerkt met de politie. **MAASTRICHT van NU** stelt voor om het aantal politievrijwilligers uit te breiden, voordat nog een groep hierbij wordt betrokken. Het wordt immers niet duidelijker voor burgers.

CDA (Heine) antwoordt dat het inderdaad duidelijk moet zijn met wie de burgers te maken hebben. Verder wordt telkens geconcludeerd dat er een tekort is aan handhavers. Het is de taak van de gemeente om te bekijken hoe die handhavers geholpen kunnen worden. De gemeente Amsterdam gaat nu ook aan de slag met stadsreservisten en dat biedt een mooie kans voor Maastricht om daarbij aan te haken. Dat is win-win.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat bij verkeersregelingen ook een verantwoordelijkheid ligt bij particuliere partijen, aangezien zij verantwoordelijk zijn voor het inhuren van verkeersregelaars. GroenLinks vraagt zich af of dat bij de moskee ook niet aan de orde is. GroenLinks wil liever op zoek gaan naar een vaste structuur qua handhaving, samen met een differentiatie middels boa's. GroenLinks is van mening dat een overzichtelijke structuur met allerlei differentiaties praktischer is en het CDA vraagt om een reactie.

CDA (Heine) antwoordt ontkennend. Het voorstel van het CDA is niet verwarrend voor burgers. Het CDA wil aansluiten bij de organisatiestructuur van Amsterdam. Bovendien kampt de gemeente Maastricht met een tekort aan toezichthouders. Het CDA hoopt op een enthousiaste pool van vrijwilligers.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft per interruptie aan dat vrijwilligers geen mandaat hebben. Zij kunnen hooguit mensen aanspreken, terwijl boa's enig mandaat hebben. Vrijwilligersorganisatie zullen ook nooit enig mandaat hebben.

CDA (Heine) antwoordt dat het wel belangrijk is dat die mensen een opleiding krijgen en ook enig mandaat hebben.

50PLUS (van Est) verwijst per interruptie naar de **Thor**-bijeenkomst van vorige week waar werd gezegd dat de formatie op orde is. 50PLUS vraagt of er wellicht toch sprake is van een formatieprobleem.

CDA (Heine) antwoordt ontkennend. Deze motie gaat over lichte toezichthoudende taken die eventueel door vrijwilligers kunnen worden uitgevoerd. Het CDA heeft reeds gesproken met vrijwilligers die dat eventueel zouden willen doen.

50PLUS (van Est) vraagt aandacht voor de verschuivingen die dit veroorzaakt. Werk moet gewoon betaald worden en niet door allerlei vrijwilligersorganisaties en aparte groepjes opgepakt worden. Dat is niet duidelijk voor de gemiddelde burger.

CDA (Heine) antwoordt ontkennend. De motie vraagt alleen om een groepje vrijwillige handhavers.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat de volunteers met de rode jasjes niet meer bestaan vanwege het ontbreken van de meerwaarde en omdat het niet functioneerde. Deze mensen zijn overgegaan naar de vrijwillige politie. **MAASTRICHT van NU** vraagt waarom nu opnieuw een groep wordt opgericht. Het wordt een warboel.

CDA (Heine) legt uit dat veel burgers om handhaving vragen voor toezichthoudende taken. Het CDA stelt voor om een kleine pilot te doen om dit uit te proberen. Bij de moskee vragen mensen bijvoorbeeld ook om meer handvaten om dat zelf te kunnen uitvoeren. D66 (Elfassih) had een mooie toevoeging en gaf aan dat de gemeente ook de kosten voor de boa-opleiding kan betalen. Het CDA dient de motie vervolgens in en dankt iedereen voor de mooie samenwerking, met name GroenLinks (Mülders).

5.2 Motie CDA inzake Stadsreservisten

Besluit:

1. Een proef te starten waarbij vijf vrijwilligers een opleiding krijgen tot 'stadsreservist' en deze in te zetten als 'vrijwillige toezichthouder' in de openbare ruimte;
2. In deze proef in ieder geval uit te werken:
 - a. Op welke manier de stadsreservisten de juiste opleiding krijgen (omgaan met agressief gedrag, verkeer regelen en levensreddend handelen);
 - b. Wat een minimale jaarlijkse inzet per reservist moet zijn om zinvol een bijdrage te leveren;
 - c. Welke (vrijwilligers)vergoedingsstructuur er georganiseerd moet worden;
 - d. Hoe kleding, materialen en materieel beschikbaar gesteld kunnen worden en hoe (aanvullende) verzekering geregeld moet worden;
 - e. Aan welke (overige) criteria een stadsreservist moet voldoen.
3. Bij succes van deze proef (door te kijken naar de effectiviteit, kosten, tevredenheid van vrijwilligers en samenwerking met professionele handhavers) deze uit te breiden, zodat Maastricht binnen enkele jaren een enthousiaste brigade van stadsreservisten krijgt, waarbij enthousiaste vrijwilligers de mogelijkheid krijgen om door te stromen naar een rol als BOA.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 11.54 – 12.05 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

Volt (Ortjens) heeft een kritiekpunt op de begroting, namelijk dat het document leesbaarder mag worden. Volt dankt de ambtenaren ook voor de beantwoording van de vragen. Volt benadrukte vorig jaar reeds dat in Maastricht sprake is van drie parallelle samenlevingen; de stad Maastricht, de stad Mestreech en the city of Maastricht. Gezien de omvang van de fysieke segregatie in de stad en de verschillende leefwerelden, is het geen verrassing dat deze kloof niet zomaar is opgelost. Volt ziet nog geen concrete veranderingen. Volt ziet echter wel een andere, meer open houding vanuit het bestuur. De universiteitsstad met een bruisende cultuursector die vaak de wind mee heeft, dreigt in de nabije toekomst niet goed om te kunnen gaan met tegenwind. De introductie in de begroting verwijst naar die onzekerheid. De gemeente kan de wind vanuit Den Haag en de rest van de wereld niet beïnvloeden, maar kan zich wel daarop voorbereiden. Het bestuur denkt echter dat terughoudendheid en financieel conservatisme de beste manieren zijn om een buffer te

creëren. Volt is van mening dat dit gevaarlijk is. Volt wil juist gedurfde keuzes maken om een perspectief te bieden aan deze stad, in een onzekere wereld. Stilstand is achteruitgang in een wereld die zich tegen de stad keert, want de huidige kabinetsplannen en de veranderende globale politiek zijn niet per se in het voordeel van Maastricht. Den Haag trekt in het ergste geval de stekker uit het internationale onderwijs. Er zijn echter wel belangrijke lichtpunten. Het gemeentebestuur lobbyt samen met de partners in de regio fors in Den Haag. Daarnaast heeft de raad de stap gezet om een werkgroep samen met de Universiteitsraad op te zetten. Veel docenten staken donderdag om te laten zien dat het menens is. De universiteit en de gemeente kijken samen naar de mogelijkheden om Nederlands en Limburgs taalonderwijs voor nieuwe Maastrichtenaren mogelijk te maken. De universiteit komt echter in financiële nood door Haags wanbeleid. De gemeente moet overwegen een financieel steentje bij te dragen om het taalonderwijs toegankelijk en betaalbaar te maken voor nieuwkomers. Volt verzoekt het college om een reactie. Volt wil een voorbeeld geven bij het welkom heten van internationale en Nederlandse nieuwkomers die hopelijk ook zullen blijven en Den Haag laten zien dat het anders kan. Het blijven aantrekken en behouden van jonge Maastrichtenaren is essentieel. De stad Maastricht vergrijsd namelijk. Er dreigen twee bevolkingsgroepen te ontstaan, een grijs Mestreech en een tijdelijk Mestreech, die allebei niet de capaciteit hebben om op de lange termijn in de stad te investeren. Maastricht moet dus meer jonge mensen aantrekken en tevens meer inzetten op het behoud van jongeren. De stad moet ruimte bieden voor de ontwikkeling van haar kinderen. Volt dient, samen met het CDA, een motie in over het behoud van de Kinderkrant 043. Dit sluit aan bij de wens van de raad om jongeren en kinderen actief te betrekken bij culturele instellingen, zoals het Natuurhistorisch Museum Maastricht, en bij het besef dat kinderen toegang moeten hebben tot goede informatievoorzieningen. Volt leest vervolgens het dictum voor.

6.1 Motie Volt inzake 'Kinderkrant Jong 043'

Roept het college op om:

- 1. De Kinderkrant Jong043 voor het jaar 2025 een incidentele subsidieregeling op te tuigen van € 10.000 en dit van de hierboven genoemde overgebleven gelden voor cultuureducatie uit 2024 te betalen;*
- 2. Voor na het jaar 2025 de subsidie structureel te maken en hiervoor dekking te vinden in het taakveld onderwijs, door, bijvoorbeeld, de extra OAB-middelen van het Rijk hiervoor in te zetten.*

Volt (Ortjens) geeft vervolgens aan dat Maastricht bij autoluwheid het voortouw moet nemen. Volt is van mening dat het jammer is dat de nieuwe P+R locaties pas in 2027 worden gerealiseerd. De toeristen zijn immers reeds in de stad. Volt vraagt of het college echt de ambitie heeft om de verkeersdruk in de stad aan te pakken, wat er in de tussentijd wordt gedaan en of er mogelijkheden zijn om de P+R plannen te vervroegen.

Verder hebben inwoners behoefte aan vergroening en autoluwheid, maar zij voelen zich vaak niet gehoord. Volt vraagt hoe het college staat tegenover de petitie van augustus 2024 opgezet door inwoners van Céramique, waarin wordt gepleit voor meer autoluwheid, voetgangervriendelijkheid en vergroening. Tevens neemt de vermogensongelijkheid in Nederland toe. Maastricht staat nu landelijk op nummer 3 van steden met de grootste fysieke segregatie. Die segregatie is voelbaar in het beleid. Ook bij vergroening moeten die ongelijke leefwerelden in acht worden genomen. Volt is blij met de duidelijke visie op vergroening vanuit het bestuur, maar veel raadsleden zijn ook bezorgd over betaalbaarheid en inclusiviteit. Die zorgen zijn deels terecht. Het onderzoek van De Limburger van vorig jaar liet zien hoe gigantisch groot de groene kloof is tussen rijkere en minder rijke buurten. Verduurzaming en vergroening, mits goed uitgevoerd, hoeven de segregatie niet te verergeren, maar kan dit ook doorbreken. De Groene Loper is daarvan een goed voorbeeld. Het ondergronds maken van het spoor kan ook zo'n sociaal groen voorbeeld zijn. Dit idee is meermaals benoemd door onder andere Volt en het CDA en is nu samen met D66 ingediend middels een motie. De prioriteit bij het groenbeleid is voor Volt duidelijk. De groene kloof moet worden gedicht met een zo groot mogelijk groen draagvlak, zonder in te leveren op ambities. De huidige nationale politiek laat zien wat er gebeurt als het draagvlak voor groenbeleid wankelt en het groenbeleid niet bijdraagt aan het tegengaan van ongelijkheid. Volt vraagt naar concrete plannen om de groene kloof te dichten en om de inclusiviteit te waarborgen.

Daarnaast is cultuur een groot goed voor de stad. Volt is blij met de motie van de SPM om het cultuurplafond te verhogen. Er is nog veel werk aan de winkel. Onlangs vroeg Week in, Week uit om een kleine incidentele ondersteuning om diens toegankelijke cultuurblad weer bij de inwoners te brengen. Die oproep heeft niet tot een financiële bijdrage geleid. Volt vraagt hoe het college aankijkt tegen deze oproep en vraagt of het college Week in, Week uit wil ondersteunen in de weg naar heroprichting. Volt ziet een begroting die het echt probeert. Er is een duidelijke herkenning van een veranderde wereld en een sterke behoefte aan toekomstbestendig beleid, maar toch staat er geen echte koerswijziging in de begroting, terwijl dat wel een conclusie moet zijn uit alle uitgesproken angsten in het begrotingsdocument.

Angsten kunnen ook leiden tot een politieke verlamming. Het college erkent de tegenwind in Maastricht, maar lijkt daaraan geen eigen richting te durven geven. Met de wind tegen, zul je zelf harder moeten trappen.

SP (van Gelooven) vraagt per interruptie hoe Volt aankijkt tegen armoede, dus mensen en geen bomen.

Volt (Ortjens) geeft aan dat armoede onder het pijnpunt rondom segregatie en ongelijkheid zit vervat. Alle sociaaleconomische pijnpunten moeten bij de groene revolutie meegenomen worden. Volt hoopt dat het bestuur antwoord geeft op deze grote vragen over de toekomst van Maastricht.

PvdA (Slangen) ziet dat deze begroting echt iets betekent voor de inwoners van de stad. De PvdA verwijst voor inspiratie naar het boek *Misschien moet je iets lager mikken* van Milio van de Kamp en naar de televisieserie *Bureau Maastricht*. *Bureau Maastricht* laat zien dat in Maastricht sprake is van keiharde criminaliteit en pubers die bezig zijn met drugs en niet naar school gaan. Dit onderstreept het belang voor de stad en regio om zich in te blijven zetten om het aantal vroegtijdige schoolverlaters te minimaliseren. Er moet worden ingezet op maatwerk, doelgroep-arrangementen, laagdrempelige en preventieve zorg op school, rijke schooldagen en taalontwikkeling op jonge leeftijd. Daarnaast zijn aantrekkelijke buitenruimtes voor spelen, samenkomen, maar ook 'hangen' essentieel. Voor de PvdA is Maastricht een stad die jongeren wil behouden, en het bestuur moet bij al haar beleid rekening houden met toekomstige generaties.

Mevrouw Nuyts komt binnen om 12.21 uur.

De PvdA verwijst naar de vele initiatieven die eenzaamheid willen tegengaan. Het college blijft zich ook in 2025 actief inzetten voor het thema van verbondenheid. De transformatie van de gemeenschapshuizen biedt kansen om per wijk te kijken naar verschillende behoeftes van bewoners. Investeren in de wijkservicepunten betekent dat mensen dichtbij huis op een vertrouwde plek vragen kunnen stellen en hun gezicht kunnen laten zien. Het siert de stad dat ook via de burgerbegroting steeds meer ideeën worden ingediend om eenzaamheid en alleenzaamheid tegen te gaan. Het boek *Misschien moet je iets lager mikken*, over armoede en alle stigma's die daarmee gepaard gaan, laat zien dat het onderwijs de schrijver letterlijk kon maken en breken en dat een goede buur zoveel waardevoller is dan een verre vriend. Verder laat het boek zien wat er gebeurt als men alleen praat over, in plaats van praat met. Men moet ook niet denken dat elk systeem voor iedereen hetzelfde werkt.

In de gemeentelijk begroting staat veel wat een directe of indirecte impact heeft op een deel van de inwoners, doelgroep, individu of wijk in het bijzonder. In 2025 zal de gemeente zich ook hard moeten inzetten voor mensen die het meeste geraakt worden door de veranderingen. Burgerparticipatie, veerkrachtige wijken en de verschillende IHP's zijn bij uitstek voorbeelden van beleid waarbij de gemeente open moet staan voor de input en een beetje kritiek van diegenen die hierdoor het meest geraakt worden. Het is goed dat de omliggende buurten en inwoners betrokken worden bij de plannen van campus Randwyck. Verder wordt in 2025 eindelijk uitvoering gegeven aan de pilot autoluw Wyck, waarbij het is gelukt om bewoners en ondernemers samen te betrekken. De burgerbegroting blijft een goede thermometer om te meten welke thema's in de stad leven en om mensen de kans te geven om met concrete plannen een aanvulling te laten leveren op het gemeentelijke beleid. Bovenal is het boek een pijnlijke spiegel om als volksvertegenwoordiger in te kijken en misschien ook een hoopvol houvast in een tijd waarin het zeer onzeker is van wat Den Haag nog allemaal op de stad af laat komen en ook wat wellicht wordt afgenomen. De PvdA dient twee moties in om een beetje houvast te geven in die mogelijk barre tijden. De PvdA leest vervolgend het dictum voor. Motie 7.2 wordt mede ingediend door de SP, CDA, SPM, SAB, D66 en Partij voor de Dieren.

7.2 Motie PvdA inzake Limburg gezond vooruit

Verzoekt het college:

- *Om binnen de bestaande rol van gemeente Maastricht samen met provincie, deelnemende Limburgse gemeenten, onderwijsinstellingen, zorgorganisaties, zorgverzekeraars en andere relevante partners een Zorg- en Gezondheidscoalitie Limburg te vormen;*
- *Met deze coalitie te verkennen welke financieringskansen er in Den Haag en Europa liggen voor een langjarige aanpak van structurele gezondheidsachterstanden en het versterken van het zorglandschap in Limburg;*
- *Indien kansrijk, samen een propositie te ontwikkelen gericht op het aanpakken van structurele gezondheidsachterstanden en zorgpartners op te roepen tot het versterken van het zorglandschap;*
- *Het vormen van deze coalitie, het uitvoeren van de verkenning en het eventueel opstellen van de propositie te beleggen bij een coördinerend portefeuillehouder en de gemeenteraad periodiek te informeren over de voortgang.*

De PvdA dient vervolgens, met dank aan de heer Redmeijer, een motie in om minstens een deel van de GAS-middelen in te zetten voor kinderen in armoede. Deze motie is vanochtend nog aangepast. De motie wordt mede ingediend door het CDA, D66, SPM, SP, SAB, GroenLinks, VVD en Partij voor de Dieren, waarvoor dank.

7.1 Motie PvdA inzake Inzetten gelden kinderen in armoede

Besluit:

- *Het college op te roepen in overleg te treden met betrokken partijen om de stijgende vraag en de gevolgen hiervan in kaart te brengen en hierbij in elk geval het onderwijsveld nauw te betrekken;*
- *De € 300.000 GAS middelen per jaar te koppelen aan het nieuwe armoedebeleid en hiervan minstens €100.000 per jaar te investeren in de aanpak kinderarmoede.*

De PvdA citeert ten slotte uit het boek van Milio van de Kamp over de rol van onderwijs in het leven van de schrijver.

SP (Van Gelooven) relateert alvast zijn bijdrage, gezien de ontwikkelingen in de wereld. De begroting is wederom een lijvig boek geworden. Het college is trots op de stad van verbondenheid, waarin zich iedereen thuis voelt. Daarnaast staan ook een aantal winstwaarschuwingen in de begroting, maar dat mag de pret niet drukken. De SP wilde dit breed bespreken in de raad omdat er nogal wat op de stad toekomt, maar het college vond dat op dat moment niet nodig. Terugkijkend is de stad niet bepaald positief over de participatie. De vele projecten en rechtszaken bevestigen deze negatieve kijk. Ook de politieke spelletjes en onderlinge conflicten dragen hieraan bij. De SP ervaart weinig verbondenheid en ziet vooral hoe dit college een stad van verdeeldheid opbouwt, een stad waarin de kloof tussen de happy few en de rest steeds groter wordt. Luxe en winst lijken te domineren, terwijl bewoners op de achtergrond raken, behalve wanneer een zogenaamd burgerinitiatief van honderden miljoenen euro's bij het spoor ruimte krijgt in de lobby. In een stad van verbondenheid verwacht men dat alle inwoners worden gehoord en gezien, maar in Maastricht wordt ruim baan geboden aan hoteliers, projectontwikkelaars en vastgoedcowboys, terwijl talloze gezinnen wegwijnen in te dure, koude en vochtige schimmelwoningen. De SP-motie die is aangenomen om deze schimmelwoningen snel aan te pakken, lijkt ergens onderaan de stapel terecht te zijn gekomen. De SP vraagt waarom er geen fatsoenlijke huizen zijn voor alle Maastrichtenaren en wanneer dit recht eindelijk een prioriteit wordt.

Verder vraagt de SP opnieuw aandacht voor de mensen van het Landbouwbelang die moeten wijken voor dure appartementen. De beloofde culturele bestemmingen verdwijnen stilletjes door de achterdeur, nu ook de Toneelschool en het conservatorium geen vaste plek meer willen in de nieuwbouw en er geen alternatieven zijn gevonden. Indien het college werkelijk stond voor verbondenheid zou de Foodbank uit het Landbouwbelang allang een fatsoenlijke plek hebben. De SP ziet geen verbondenheid. Eveneens de ponyclub moet wijken voor horeca, toeristen en de mensen die op Sint Pieter willen flaneren. De SP vraagt waar het aanbod voor de kinderen en de Maastrichtenaren blijft. Verder vraagt de SP opnieuw naar de man op hoge leeftijd wiens huis wordt onteigend omdat er plaats moet komen voor een zoveelste hotelketen. Het ergste is dat de inwoners van Maastricht hieraan meebetalen. Dat is alles behalve verbondenheid.

De SP vraagt vervolgens aandacht voor de volgende koude winter met de te verwachten hoge energierekeningen. Veel inwoners zullen zich afvragen hoe zij het gaan redden. De energiehulp is afgebouwd, terwijl bier op het terras en het brood bij de bakker langzaam onbetaalbaar worden en de rijen bij de voedselbanken steeds langer worden. Het college lijkt zich echter meer zorgen te maken over een extra ster in de toeristengids. Daarnaast blijft de energietransitie vooral voordelig uitpakken voor mensen die het breed genoeg hebben. Energiearmoede is de kloof tussen arm en rijk die steeds groter wordt. Daarnaast wankelt de jeugdzorg op haar grondvesten als gevolg van verkeerde politieke keuzes rondom aanbesteding en het heilige geloof in de marktwerking. De SP vraagt waar de beloftes zijn gebleven om de jeugd de zorg te bieden die zij echt nodig hebben. De jeugd vormt immers het hart van de stad en de toekomst. Investeren in de sociale basis, preventie, gemeenschappen, opbouwwerkers, mantelzorgers en wijkteams, allemaal essentieel voor een brede transitie in de zorg, gebeurt slechts in beperkte mate. De SP herinnert aan Leon van buurttuinproject Old Hickory die gewoon aan de kant wordt gezet. Dat is geen verbondenheid, maar bureaucratisch onfatsoen. Ten slotte vraagt de SP aandacht voor de zweminstructeurs die ondermaats worden betaald. Deze mensen vormen de ruggengraat van de maatschappelijke voorziening.

De SP vraagt waar deze stad van verbondenheid is. Dit is een stad van verdeeldheid geworden waar het grote geld de norm wordt en waar geld de dienst uitmaakt en waar kleine lokale initiatieven en kwetsbare inwoners het nakijken hebben.

De SP kijkt uit naar de verkiezingen over anderhalf jaar. De SP hoopt dat inwoners deze keer wel massaal naar de stembus gaan en kiezen voor een stad waar iedereen betaalbaar kan wonen, waarin culturele

initiatieven worden gekoesterd, waar cultuur te betalen is, waar vrijwilligers en mantelzorgers fatsoenlijk worden gezien en beloond, waar armoede structureel wordt aangepakt, waar de zorg op orde is en waar ouderen en kinderen altijd op de eerste plaats komen. De SP dient daarom een reeks amendementen in die laten zien hoe een stad van verbondenheid er wel kan uitzien. Deze voorstellen draaien om herverdeling van geld. De SP wil Maastricht teruggeven aan onszelf en bouwen aan een stad van verbondenheid als levenswijze en leest vervolgens de dicta van de amendementen voor.

8.2 Amendement SP inzake Investeren in eerlijke en gelijkwaardige beloning voor de medewerkers van het Geusseltbad

Besluit:

De Begroting 2025 als volgt te wijzigen:

de geraamde € 17.1 miljoen voor de bekostiging van externe inhuur voor 2025, die onderdeel zijn van de begrote € 74.852.000 voor programmaonderdeel 0.4 ('overhead'), met € 1.019.000 te verlagen, en dat bedrag te besteden aan een aan de Cao-gemeenten gelijkwaardige beloning voor alle medewerkers van het Geusseltbad.

8.3 Amendement SP inzake Terugbrengen negatieve grondexploitatie

Besluit:

Het geraamde tekort en de bijbehorende verliesvoorziening ad € 395.000 (p. 255) terug te brengen naar € 0.00 en in de toekomstige begrotingen ook geen verliesvoorziening voor dit project meer op te nemen.

8.1 Amendement SP inzake Herziening budget economische promotie van Maastricht

Besluit:

De Begroting 2025 als volgt te wijzigen:

Het budget van € 6.960.000 gereserveerd voor economische promotie binnen taakveld 3.4, terug te brengen naar € 0,00 en deze middelen in te zetten voor de huur en verbouwing van garage De Griend en het onderhoud van de binnen-sportaccommodaties te Maastricht.

De **voorzitter** dankt en schorst de vergadering voor de lunch.

Schorsing 12.38 – 13.15 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) geeft aan dat in de Programmabegroting 2025 de visie van een toekomstbestendig, leefbaar en financieel gezond Maastricht centraal staat. De rode draad van de begroting is investeren in verbondenheid. Een concept wat cruciaal is om de stad sociaal en economisch sterker te maken. Partij Veilig Maastricht geeft het college complimenten voor deze sluitende begroting, maar blijft voorzichtig. De onvoorspelbaarheid vanuit Den Haag met bezuinigingen en decentralisatie-effecten blijft een risico. De gemeente Maastricht heeft te maken met openeinderegelingen in de zorg, zoals de Wmo, die ingevuld moeten worden, ondanks personeelstekorten en beperkte middelen. Partij Veilig Maastricht blijft alert en wil inwoners niet onverwacht belasten. Het sociaal domein vraagt om constante aandacht. Het Rijk legt Maastricht een bezuiniging op van € 2,5 miljoen, terwijl de gemeente verantwoordelijk blijft voor uitglijdende zorgorganisaties zoals Xonar en de Mutsaersstichting. Ondanks deze druk, werkt de gemeente aan een betere controle en sturing op zorgvragen. Er zijn geen gemakkelijke oplossingen voor de tekorten en de complexiteit van de zorg. De sociale kloof in Maastricht is groot. Mensen leven in bubbels met weinig contact tussen bevolkingsgroepen. In kwetsbare wijken heerst armoede en eenzaamheid. Het college wil deze segregatie doorbreken door langdurig te investeren in verbondenheid. Het oplossen van deze sociale problematiek is een meerjarige opdracht voor allen. Het sociale vangnet moet effectiever en toegankelijker worden. De wirwar van landelijke en gemeentelijke regelingen is voor veel mensen ondoorzichtig, wat leidt tot onderbenutting van beschikbare hulp. De gemeente moet barrières slechten, regelingen begrijpelijk maken en zorgen dat werken meer loont, zodat mensen niet langer in een armoedeval belanden. Partij Veilig Maastricht blijft zich daarvoor inzetten. De toeslagenaffaire blijft een realiteit voor veel gezinnen. Partij Veilig Maastricht vraagt het college om via de VNG aandacht te vragen voor deze crisis. Partij Veilig Maastricht blijft kritisch en wil samen bouwen aan een toekomst voor de stad. Veiligheid is zeer belangrijk voor Partij Veilig Maastricht, want veiligheid is niet vanzelfsprekend, zoals de vele autobranden in Maastricht, de vele meldingen over nepagente en de toenemende internetcriminaliteit laten zien.

50PLUS (Van Est) dankt de ambtenaren voor het uitgebreide boekwerk en voor de beantwoording van de technische vragen. 50PLUS vraagt of het goed werkt om de begroting op deze manier te bespreken gezien de vele vragen vanuit de verschillende fracties die zijn gesteld. Alleen daarvoor zijn al circa twee werkweken nodig. 50PLUS heeft zich meermaals afgevraagd of de gestelde vragen wel betrekking hebben op de Programmabegroting 2025. Vragen over het verleden horen immers thuis bij de jaarrekening. 50PLUS is tevreden dat in de begroting het voorzichtigheidsprincipe het uitgangspunt is. De baten voor 2025 zijn stabiel en de verminderingen worden min-of-meer gecompenseerd door de beperking van de lasten in de komende jaren. Bij de reserves is in de komende 4 jaar sprake van een afname van ongeveer € 2 miljoen, ongeveer 1% van de totale reserve. De komende 4 jaar wordt wel bijna € 5 miljoen onttrokken aan de algemene reserve, doordat kosten nog steeds direct ten laste van het vruchtboomfonds worden gebracht. 50PLUS ziet helaas geen voortgang om deze rechtstreekse boekingen naar het vruchtboomfonds te beperken en vraagt wanneer hierover een voorstel aan de raad wordt voorgelegd.

In de domeinvergadering is reeds gedebatteerd over het structurele resultaat van € 4,5 miljoen over 4 jaar. Dit leidt gecorrigeerd tot een overschot van € 1,8 miljoen. Het college is terecht voorzichtig, maar men kan niet zeggen dat er geen middelen beschikbaar zijn. 50PLUS is tevens verbaasd dat bij verzoeken van de raad wordt geantwoord dat de wethouder op zoek gaat naar geld. 50PLUS wil niet dat het nodeloos ingewikkeld wordt en wil graag af van allerlei u-bochtconstructies. 50PLUS wil het dus graag simpel houden. Wanneer de verwachte uitgaven niet worden gedaan, levert dit een voordeel op dat aan het exploitatieresultaat ten goede komt.

50PLUS geeft vervolgens aan dat in de raadsinformatiebrief wordt gesproken over begrotingsonderdelen waar wel of geen structurele ruimte zit. De begroting wordt op het detailniveau van taakvelden aangeleverd en niet op begrotingsonderdelen. De keuzes voor het college zijn dan ook niet verifieerbaar door de raad. 50PLUS vraagt waarom een bepaald bedrag in een begrotingsonderdeel zit en wat wordt daarvan uitgevoerd. 50PLUS vraagt waarom niet € 200.000 meer kan zitten in dit begrotingsonderdeel als gevolg van het aannemen van de motie. De raad kan digitaal inzicht krijgen in de begrotingsonderdelen die horen bij een taakveld.

Verder ziet 50PLUS een forse toename in de post Treasury met meer dan 50% in 4 jaar door hogere financieringskosten als gevolg van hoge investeringen. 50PLUS vraagt of het bestuur niet te ambitieus is en vraagt ook waar het investeringsplafond ligt. Verder zijn er bij het parkeren meer lasten omdat tot 2026 meer fietsenstallingen wordt gebouwd. Bij de baten is sprake van een toename door het op orde krijgen van de formatie. 50PLUS mist de effecten van de scanauto. 50PLUS vraagt of de parkeertijd op koopavond van donderdagavond nog wel nodig is. Met name de gemeenschapshuizen worden op die avonden beperkt omdat bezoekers belast worden met parkeerkosten. In paragraaf 3.4 staat een bedrag van € 5,5 miljoen. Het antwoord op vraag 1.13 is nog verwarrender. 50PLUS vraagt of een MIRT-verkenning door de gemeente wordt gefinancierd.

Verder lopen bij post 4.2 de lasten op met bijna 50% vanwege de verwachte ontwikkelingen. 50PLUS vraagt of het IHP BO en IHP VO die nog besproken moeten worden, financieel reeds zijn verwerkt in deze begroting en of er ook plafonds zijn voor de kapitaallasten van het onderwijs. Voor de jaren na 2025 krijgen sport en activering een korting van 25%. 50PLUS vraagt of het college aan sport en beweging minder prioriteit geeft. In paragraaf 6.1 staat dat op de budgetten voor subsidies met ingang van 2025 een daling wordt voorzien. 50PLUS vraagt over welke subsidies dit gaat en wie dat gaat merken. 50PLUS vraagt of de gemeente inzicht heeft in het percentage subsidies ten opzichte van de totale inkomsten van de gesubsidieerde. Er komen immers vragen hoeveel subsidie de gemeente bijdraagt en hoeveel anderen bijdragen. De gemeente geeft bijvoorbeeld € 8,2 miljoen aan Traject. 50PLUS vraagt naar de behaalde resultaten en de verantwoording. Bij taakveld 6.71 Maatwerkdienstverlening 18+ ziet 50PLUS geen stijging van de lasten. 50PLUS vraagt of dit betekent dat het college zich neerlegt bij de wachtlijsten van de huishoudelijke hulp en dat het college zich beperkt tot het herverdelen van de beschikbare capaciteit. Daarnaast is 50PLUS verbaasd over de enorme vermindering bij de post milieubeheer. 50PLUS vraagt wat de gemeente wel en niet meer gaat doen. 50PLUS vraagt ook uitleg over de projecten en cofinancieringen waardoor de kapitaallasten stijgen.

50PLUS hoopt dat in 2025 de raad en het college zich ten alle tijden verre houden van iedere vorm van cliëntelisme en niet de spelregels tijdens en zeker niet na de wedstrijd veranderen. Dit draagt niet bij aan het terugwinnen van het vertrouwen van de burger. Het helpt ook niet wanneer een wethouder, als potentiële kandidaat van zijn partij, stelt dat in de volgende bestuursperiode enkele miljoenen extra aan cultuur moeten worden uitgegeven. 50PLUS heeft alle begrip ervoor dat wethouders na het vaststellen van de kandidatenlijsten tijdelijk dubbele petten dragen, maar dat is nu niet aan de orde. 50PLUS heeft eerder al kanttekeningen geplaatst bij de bevoegdheden van de raad en betwijfeld of het college zich terecht beroept op een collegebevoegdheid, vooral in relatie tot de uitvoeringsplannen. 50PLUS merkt op dat veel partijen dan niet thuis geven. Er is dus nog veel werk aan de winkel.

VVD (Noteborn) is positief over de begroting. Alle ambities zijn overeind gebleven en een groot gedeelte van de noodmaatregelen is van tafel. Voor de VVD is het van groot belang om subsidies niet te indexeren

en om een extra belasting te voorkomen. De VVD geeft het college hiervoor een compliment. Het college heeft eerst naar de gemeente gekeken en dan pas naar de burger. Inwoners kunnen hun geld ook maar een keer uitgeven. Er zijn sterke bestuurders nodig om niet altijd het gemakkelijke te doen, maar het beste voor de stad. Het college heeft dat laten zien.

De VVD is ook blij met de voortgang in Randwyck, de extra Incubator, de uitbreiding van de Groene Loper en betere parkeergelegenheid, zodat meer gebied vrijgemaakt kan worden voor economische ontwikkelingen. Hopelijk komen deze ontwikkelingen in 2025 in een stroomversnelling. De VVD kijkt ook uit naar een mogelijke fietsenstalling in Entre Deux. Het is belangrijk dat de Maastrichtenaar op de fiets het centrum kan bereiken, maar ook dat mensen de fietsen ergens netjes kwijt kunnen. De VVD is ook blij met de investeringen in de elektrificatie van het eigen wagenpark, want het is niet eerlijk om aan inwoners regels op te leggen en dat de gemeente vervolgens niet zelf het goede voorbeeld geeft. De VVD sprak bij de kaderbrief over je thuis voelen in Maastricht. Daarover maakt de VVD zich zorgen, met name ten aanzien van de vele internationale studenten die Maastricht als hun thuis zien. Binnen de VVD is herhaaldelijk aandacht gevraagd voor het belang van Maastricht als Europese kennisstad in de landelijke discussie over internationale studenten. Ondanks de positieve signalen vanuit de eigen partij, vraagt de VVD om visie en acties van het college zodat Maastricht een bloeiende stad blijft waar internationale studenten vertoeven. De VVD ziet echter ook dat er soms te veel krapte is om de populatie te laten groeien. Het gaat in dezen om een redelijke balans bij het aantal te faciliteren studenten in Maastricht. De universiteit is belangrijk voor de economische perspectieven op het gebied van kenniseconomie en de vele spin-offs, waardoor inwoners een goede boterham kunnen verdienen.

De VVD vraagt vervolgens aandacht voor de mensen die in armoede verkeren en is van mening dat iedereen zijn of haar leven zelf moet kunnen inrichten. Armoede is dan soms een sterk beperkende factor. Raadslid Elfassih (D66) kwam bij de formatie van deze coalitie naar de VVD met een idee om ervoor te zorgen dat werken meer loont voor mensen in de bijstand. Toen is een samenwerking tussen Elfassih (D66) en Noteborn (VVD) gestart. In het coalitieakkoord is een stukje over de budgetcoaches geland die de mensen in de Participatiewet gaat helpen met vrijlatingen en het inzichtelijk maken van wat werken echt betekent. De maatschappij moet de angst wegnemen dat werken niet loont. De VVD geeft aan dat het bedrijfsleven moet beseffen dat deze groep mensen zeker kan bijdragen en vaak een kans verdient, ongeacht dat het soms passen en meten is voor een goede plek. De VVD dient daarom een motie in. De VVD wil dat de budgetcoaches breed worden ingezet en daar waar succesvol, meer aandacht gaat naar het vergroten van de doelgroep. Daarnaast ziet de VVD een beperkte wil bij bedrijven en instellingen om met de gemeente mee te denken in koppelkansen, dus tussen hun vraag en de mensen in de Participatiewet. De VVD vraagt het college om meer bewustwording bij bedrijven teweeg te brengen door ambtelijke en bestuurlijke aandacht en het gesprek met de private sector in een structuur te bekrachtigen die nu ontbreekt. Hopelijk krijgen deze mensen hierdoor meer kansen.

Ten slotte maakt de VVD zich zorgen over de binding tussen raad en inwoners. Inwoners hebben soms het gevoel dat de raadsleden ver van hen afstaan. De VVD komt daarom met een voorstel.

SP (Van Gelooven) is blij met de samenwerking tussen VVD en D66 en vraagt of de sociale werkplaats, MTB en beschut werk in deze planvorming mee worden genomen. Zij hebben immers reeds formele taken vanuit de Participatiewet en bij het begeleiden van mensen naar werk, al dan niet beschut.

VVD (Noteborn) legt uit dat juist gemist wordt dat de gemeente meer en ook structureel het gesprek aangaat met de grote werkgevers. Het verzoek aan het college is om naar de raad terug te komen met een raadsinformatiebrief.

SP (Van Gelooven) merkt op dat organisaties zoals Podium24 en Annex dit ook in hun takenpakket hebben. Alle inspanningen zijn welkom, maar dit moet ook op elkaar worden afgestemd.

VVD (Noteborn) antwoordt bevestigend. Ambtelijk is dit punt ook aangegeven. Het gaat om het stukje extra aandacht buiten Podium24. Deze motie probeert dat gat te vullen.

Ten slotte vraagt de VVD nogmaals aandacht voor de binding tussen raad en inwoners, in een tijd waar de lidmaatschappen van politieke partijen blijven dalen. De VVD stelt daarom middels een motie Gast van de raad voor om willekeurige inwoners uit te nodigen om kennis te laten maken met de lokale democratie en de raadsleden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) herinnert eraan dat dit vroeger ook is gedaan. Dit is vervolgens afgeschaft omdat het niet veel opleverde.

VVD (Noteborn) antwoordt bevestigend, maar deze motie is anders vormgegeven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt dat RTV Maastricht daarna begon met het interviewen van raadsleden na de raads- en commissievergaderingen.

VVD (Noteborn) legt uit dat dit, op deze manier nog niet is geprobeerd. De vraag is of de resultaten van toen vergelijkbaar zijn met de tijd van nu. De VVD stelt daarom voor om een pilot te doen en dit daarna te evalueren. De VVD leest vervolgens de dicta van de moties voor. De mede-indieners van de motie Meer mensen in armoede zijn SAB, Volt, LPM, SPM, CDA, PvdA, FvD en PVM.

11.2 Motie D66, VVD inzake Meer mensen in armoede

Besluit:

Het college te verzoeken om:

- 1. Inwoners met een bijstandsuitkering meer inzicht te geven in de mogelijkheden van vrijlatingen en andere sociale regelingen om te laten zien wat de financiële consequenties zijn en dat werken een betekenisvolle verandering is;*
- 2. Een brede samenwerking met bedrijven te starten of te intensiveren waar het al gebeurt, door mensen te begeleiden naar kanssectoren (techniek, ICT, zorg etc.) om de uitstroom naar werk zo groot mogelijk te maken;*
- 3. Ambtelijk en bestuurlijk aandacht vragen bij bedrijven voor:*
 - a. Bewustwording over de potentie van de doelgroep die in de Participatiewet zit;*
 - b. De verschillende regelingen die kunnen helpen om mensen werk aan te bieden of ontwikkeltrajecten;*
- 4. Uiterlijk in het 1^e kwartaal de raad via een RIB te informeren over hoe nader uitvoering zal worden gegeven aan de eerste drie bullets van de motie en de raad over de voortgang in het 4^e kwartaal een terugkoppeling te geven eventueel via een RIB of op andere gepaste wijze.*

11.1 Motie VVD inzake Betere binding raad en inwoners (gast van de raad)

Besluit:

De griffie te verzoeken om:

- 1. Middels een pilot van zes maanden vorm te geven aan het versterken van de binding van de raad met inwoners door het organiseren van 'Gast van de raad';*
- 2. Bij reguliere raadsvergaderingen zes Maastrichtenaren uit te nodigen uit de gemeente;*
- 3. Voor aanvang van de raadsvergadering een korte rondleiding te verzorgen door gedeelten van het oude stadhuis en Mosae Forum startend met een stukje vlaai bij binnenkomst;*
- 4. Iedere keer een of twee raadsleden uit te nodigen om aan te sluiten en te laten vertellen hoe zij de raad ervaren en wat zij dagelijks doen;*
- 5. Tijdens de raadsvergadering duiding te geven middels een app-groepje van de gebeurtenissen tijdens de raadsvergadering;*
- 6. Bij afronding van het bezoek een attentie te overhandigen dat in het thema staat van onze stad en/of de lokale politiek;*
- 7. Aan het einde van de pilotperiode (mei 2025) te evalueren en te beoordelen of de raad dit structureel wenst vorm te geven en wat daarbij nodig is.*

VVD (Noteborn) deelt mee dat de mede-indieners van de motie gast van de raad CDA, SPM, PvdA, PVM, D66, SP, FvD en Partij voor de Dieren zijn.

SAB (Gorren) geeft de ambtenaren een compliment voor deze begroting. De begroting lijkt goed nieuws te zijn voor de inwoners van deze stad. De begroting is sluitend en er blijft zelfs wat geld over. SAB vraagt of wellicht sprake is van creatief boekhouden en waarom de lasten voor inwoners toch stijgen, ondanks deze positieve balans. Het college lijkt tevreden en optimistisch. De vraag is of daadwerkelijk goed beleid is gevoerd. SAB vraagt tevens of deze positieve balans mede het gevolg is van de vergoedingen die de stad ontvangt voor de opvang van Oekraïners en asielzoekers. Voor een gemiddeld gezin stijgen de gemeentelijke belastingen met € 45, bovenop de indexering van 3,3% om de elektrificatie van het gemeentelijke wagenpark mogelijk te maken. SAB wil een waarschuwing afgeven voor 2026. Inwoners moeten zich niet rijk rekenen. Het college zal waarschijnlijk volgend jaar de onbenutte belastingcapaciteit van € 23 per huishouden in rekening brengen. Maastricht heeft nog ruimte voor belastingverhogingen die zo geruisloos mogelijk ingevoerd worden. De impact wordt pas duidelijk zodra de inwoners in hun

portemonnee kijken. Alle extra uitgaven worden volgend jaar onder de noemer ravijnjaar opgevoerd en dat zal extra belastingen met zich meebrengen. Ook de jaren na 2026 zullen zwaar worden, omdat de inkomsten uit de opvang sterk zullen afnemen, naast de onrendabele top van de grex of de afkoopsom van Q-Park voor de Vrijthofgarage. In plaats van nu de algemene reserves aan te spreken, zou ook bezuinigd

kunnen worden op de externe inhuur, mits de gemeenteraad dat toelaat. Al jaren pleiten gemeenteraad en SAB voor minder externe inhuur en minder ambtenaren. Dezelfde raad stelt echter ook steeds nieuwe eisen aan de omvang van het huidige en het nieuwe beleid. De raad weet niet genoeg en misschien zijn wel meer ambtenaren nodig. De vraag is of de raad niet ook medeverantwoordelijk is.

De stad en haar inwoners worden continu overweldigd door alle veranderingen. Het armoedeprobleem zorgt voor tweedeling in de stad. Hulpprogramma's, zoals gratis voedsel en kleding verzachten het leed, maar lossen het probleem niet op. Ingrijpende acties zijn nodig. SAB ziet de stad afglijden naar een standenmaatschappij, vergelijkbaar met de eerste helft van de 19^e eeuw. De geschiedenis herhaalt zich indien men niet op de rem trapt. SAB roept op om van de armoedebestrijding een topprioriteit te maken. Iedereen moet de kans hebben om sociaal actief te zijn, zonder belemmeringen vanwege armoede. Het Nibud stelt dat iedereen in Maastricht op papier kan rondkomen, maar de realiteit is helaas vaak anders. Het mag niet zo zijn dat inactiviteit meer oplevert dan arbeid. Het verschil tussen werkenden en niet-werkenden moet groter worden. De gemeente moet alleen zorgen voor hen die echt niet kunnen werken. Verder is het sociaal domein een complexe kwestie. De vraag is hoe de kosten in toom worden gehouden, zonder de bewegingsvrijheid van de meest kwetsbare inwoners te beperken. SAB pleit voor een zorgvuldige verdeling van middelen waarbij inwoners krijgen wat zij nodig hebben, in plaats van waarop zij recht menen te hebben. Hulp in de huishouding kent een lange wachlijst en de wethouder zet zich in om dit zo snel mogelijk weg te werken. Mensen die een overheidsuitkering krijgen, ook zij die de Nederlandse taal niet of nauwelijks beheersen, moeten ingezet worden voor huishoudelijke hulp. Het gaat immers om schoonmaakwerk.

SAB ziet echter ook lichtpuntjes. De sociale dashboards gaan voor zichtbare cijfers zorgen. Het is noodzakelijk om de burgerpeilingen serieus te nemen en om als topprioriteit deze dashboards te realiseren. SAB juicht de aandacht voor de gemeenschapshuizen toe, het verbinden van de mensen en het realiseren van de draagkracht in de wijken. Mensen laten meedenken over hun eigen omgeving is een prioriteit van SAB.

Verder ontstaan bij de binnensportaccommodaties problemen door achterstallig onderhoud. Vanwege bezuinigingen zijn sommige accommodaties gesloten. Nieuwe voorzieningen zijn in Belfort, De Heeg, Scharn en Wittevrouwenveld noodzakelijk en dit kost veel geld. Maastricht investeert al jaren te weinig in het sportklimaat. Sport draagt bij aan de gezondheid en verlaagt de kosten van de gezondheidszorg op lange termijn. Sport en cultuur zijn essentieel voor een gezond leefklimaat. SAB steunt daarom de gedachtegang van wethouder Bastiaens om meer te investeren in cultuur. De voorgestelde btw-verhoging van 9% naar 21% op tickets zal echter een zware tol eisen van het cultuur- en sportbeleid. Cultuur gaat ook over het voortbestaan van Sinterklaas. Dit zijn tradities die in Maastricht bijna aan de beademing liggen. SAB zal hierover een motie indienen.

Ten slotte zal de Zero-Emissionzone (ZES) de stad Maastricht economisch beïnvloeden. Veel ondernemers zijn hiervoor nog niet klaar en kleine ondernemers lopen het risico hun broodwinning te verliezen. SAB wil de ZES ofwel goed doen, ofwel achterwege laten. Een halfslachtige invoering van de ZES helpt niemand. Verder pleit SAB al jaren voor het afsluiten voor de Kleine Gracht en het busvrij maken van de Markt. Het CDA kwam recent met een voorstel. Het is bemoedigend om te zien dat de steun voor dit idee groeit, waarvoor dank. SAB leest vervolgens het dictum van de motie voor. SAB heeft beloofd dat de pepernoten er zullen zijn.

12.1 Motie inzake Behoud Sinterklaasfeest voor Maastricht

Verzoekt het college:

Te onderzoeken hoe het Sinterklaasfeest op een inclusieve en respectvolle manier in het centrum van Maastricht kan worden behouden in samenwerking met diverse belanghebbenden, zoals scholen, maatschappelijke organisaties en inwoners.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt vast dat veel partijen vragen hebben gesteld over de hoge kosten van inhuur. Het college geeft aan dat een vacaturestop vanwege de reorganisatie was ingesteld. Het college kan nu opnieuw personeel vast aannemen. Het college streeft ook naar het verlagen van de kosten van inhuur. De fractie leest het dictum van de motie voor.

De Liberale Partij Maastricht zal zich bij deze begroting van € 660 miljoen beperken tot enkele thema's. Veel partijen hebben vragen gesteld bij de enorme kosten van de inhuur ad € 17 miljoen. Aan de Wmo werd € 750.000 uitgegeven en verder is € 2,6 miljoen uitgegeven aan zzp'ers en aan de rekenkamer. Vanwege de reorganisatie heeft het college een vacaturestop ingelast en moest daarom personeel inhuren. Nu dit proces is afgerond verwacht de Liberale Partij Maastricht dat de kosten van de inhuur drastisch omlaag gaan en dat personeel weer vast wordt aangenomen. De kosten van inhuur rijzen ook al jaren de pan uit. De Liberale Partij Maastricht leest vervolgens het dictum van de motie voor.

14.1 Motie LPM inzake kosten inhuur verminderen

Draagt het college op:

Om de kosten van inhuur van personeel in 2025 met 4 mln. terug te brengen.

De inhuur wordt uit niet ingevulde vacatures en openstaande projectbudgetten betaald. Elk jaar wordt ongeveer met € 17 miljoen geschoven, terwijl de raad daarvan niet op de hoogte wordt gesteld. Deze € 17 miljoen is dus uitgegeven aan projecten en vacatures. De Liberale Partij Maastricht vraagt uitleg.

Verder heeft de Liberale Partij Maastricht gevraagd naar het bedrag aan opleidingskosten voor ambtenaren om expertise op te bouwen. Het is opvallend dat het bedrag voor de centrale opleidingskosten erg laag is, te weten € 220.000. Daarnaast zijn er nog specifieke behoeften, maar die bedragen zijn onbekend. Door de hoge concurrentie op de arbeidsmarkt worden vacatures niet ingevuld. Tegelijkertijd houdt het college vast aan het salarishuis. Soms is het college bereid om een arbeidsmarkttoelage te geven. Het geeft te denken dat mensen uitstromen naar andere gemeenten vanwege betere loon en arbeidsvoorwaarden, waardoor de uitvoering van het beleid in de knel komt. De Liberale Partij Maastricht kan dit niet rijmen met de vaak hoge kosten voor jarenlange inhuur. De gemeente draagt bij aan het armoedeprobleem door lage salarissen betalen en dit geldt zeker voor een bepaalde groep medewerkers die nauwelijks rondkomen, terwijl een overheid op zijn minst moet realiseren waartoe men anderen oproept.

Het college zet in op 20- tot 25-jarigen die een brede welvaart moeten genieten. De Liberale Partij Maastricht vraagt of de andere groepen zijn afgeschreven. Een goed betaalde baan is een cruciale voorwaarde. Dat betekent dat het college niet inzet op de groep 65-plussers ondanks hun ervaring en bereidwilligheid om te werken. Op die manier zet het college een grote groep arbeidspotentieel aan de kant, waarmee de krapte deels opgevuld zou kunnen worden. Maastricht heeft 3.075 bijstandsgerechtigden. Verder zijn het aantal Wsw'ers onbekend. Er zijn altijd circa 5.000 geregistreerde werkzoekenden. Nog altijd worden deze mensen niet effectief aan een vaste baan geholpen.

Verder wordt circa € 60 miljoen aan Participatiewet-uitkeringen uitgegeven. Die aanpak is niet effectief. De Liberale Partij Maastricht herinnert eraan hoe de zorg heeft moeten strijden voor een betere beloning, terwijl er een tekort is aan personeel. Onderbetaling van bepaalde groepen zorgt ervoor dat mensen afhaken en voor andere beroepen kiezen, waarvan sommige in de armoede terecht komen. De halsstarrigheid om hieraan iets te doen is hardnekkig. Het tekort aan arbeidskrachten heeft een onderbelichte zijde waarmee weinig wordt gedaan. Bij armoede is sprake van een woud aan toeslagen. Verder wordt € 2,1 miljoen kwijtgescholden. Mensen raken door het toeslagensysteem vaak in de knel, wanneer ze een laagbetaalde en tijdelijke baan accepteren. Hoewel de gemeente kampt met een lage welvaart voor een grote groep, grote verschillen tussen rijk en arm en een lage arbeidsparticipatie, blijft het college vasthouden aan de keuze voor hooggespecialiseerde werkgelegenheid en toerisme. Deze aanpak is geen antwoord op dit hardnekkige armoedeprobleem. Verder wordt de bevolkingsopbouw weergegeven als een probleem, want alles moet gericht zijn op groei-groei-groei, terwijl er een gebrek is aan ruimte en woningen. Groei is niet altijd positief. Groei gaat ten koste van natuur, milieu en leefbaarheid. Voor de Liberale Partij Maastricht is balans de beste keuze.

Vervolgens vraagt de Liberale Partij Maastricht aandacht voor het behoud van de kunstscholen en dient daarover een motie in. De subsidie is flink afgebouwd van € 340.000 naar € 150.000, wat ontzettend karig is en na 2025 wordt de subsidie helemaal stopgezet, dus zullen de kunstscholen verdwijnen. De raad moet dit voorkomen, want educatie en kunst zijn belangrijk. De wethouder vindt voor de Nederlandse Dansdagen en Bureau Europa ook gemakkelijk geld en dan moet het redden van de kunstscholen ook mogelijk zijn. De Liberale Partij Maastricht leest het dictum voor.

14.2 Motie LPM inzake Kunstscholen subsidie

Verzoekt het college:

- 1. te onderzoeken hoeveel financiële middelen de kunstscholen nodig hebben voor de periode 2026 - 2030 om de continuïteit te garanderen;*
- 2. bij de begroting van 2026 met een kostendekkend voorstel naar de raad te komen om de subsidie voor de kunstscholen voort te zetten.*

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat een onderzoek naar prullenbakken weggegooid belastinggeld is. De Liberale Partij Maastricht vraagt wat dit onderzoek kost en hoeveel prullenbakken daarvoor aangeschaft hadden kunnen worden.

Verder denken sommigen in de vaart der volkeren dat alles elektrisch moet. Het tempo bij het van het gas afgaan ligt veel te hoog. Men wordt geconfronteerd met stroomcongestie, energie die onbetaalbaar wordt en delfstoffen die uiterst schaars zijn. De Energiewende heeft een enorme schade aan de aarde aangericht. De volgende generatie wordt geen plezier gedaan met het delven van deze grondstoffen voor accu's en de enorme giftige afvalbergen waardoor de gezondheid van mensen op het spel wordt gezet. De gejaagdheid

en de hoeveelheid geld die hiermee zijn gemoeid, is onverantwoord, ook omdat de nadelen niet worden belicht en het beleid veel te rooskleurig wordt afgeschilderd.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of de Liberale Partij Maastricht doelt op de definitie van externe inhuur. Dat betekent dat een eventuele uitbesteding niet onder de motie valt. Dit is geduid in het rekenkamerrapport dat vorige week is besproken.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) kan die vraag nu niet beantwoorden.

Forum voor Democratie (Nab) merkt op dat 12 november 2024 een dag van historische betekenis kan zijn. Forum voor Democratie vraagt of Maastricht als eerste gemeente in Nederland vandaag een duurzaam innovatief financieel besluit durft te nemen of dat het een dag van een gemiste kans wordt.

Vol trots meldde de PvdA (Slangen) twee weken geleden in de raadsvergadering dat het burgerlid van de PvdA naar de VS was afgereisd om campagne te voeren voor de goede zaak. Het is goed om te zien dat dit vruchten afgeworpen heeft en dat deze 12.000 klimaatvervuilende vliegkilometers niet tevergeefs waren. Forum voor Democratie heeft in zijn stropdaskeuze van vandaag die verkiezingsuitslag proberen te eren. Forum voor Democratie is net zoals de PvdA zeer content met die verkiezingsuitslag.

PvdA (Slangen) dankt per interruptie haar partijgenoot van harte voor al het werk. Hoeveel vliegkilometers hiervoor ook nodig zullen zijn, op een dag zal het beter zijn.

Forum voor Democratie (Nab) neemt daarvan akte. Forum voor Democratie gaat vervolgens in op de steeds groter wordende belastingdruk en de merkwaardige termen, zoals onderbenutte belastingcapaciteit en onderbesteding in de begroting en die in de moties terug te vinden zijn. Onderbesteding is een term die eigenlijk niet is te bevatten. Verder komt de onderbenutte belastingcapaciteit neer op mogelijkheden om inwoners zwaarder te belasten. Forum voor Democratie daagt iedereen uit om aan Maastrichtenaren deze wrange benadering van hun belastinggeld uit te leggen. Feitelijk elke begroting is in deze raadsperiode hetzelfde gebleken.

Forum voor Democratie zal de moties toelichten, die betrekking hebben op de wijze waarop lichtzinnig wordt omgegaan met de gemeentelijke financiën en het belastinggeld van inwoners. Op 1 november 2024 diende de provinciale statenfractie FVD Limburg een motie in met als doel de aanleg van een duurzame strategische financiële reserve in de vorm van vijf Bitcoins aan te leggen. Hoewel men aanvankelijk sceptisch was, kantelde de stemming gedurende het debat, mede door de uitleg door fractievoorzitter Ruby Driessen. Gedeputeerde Satijn (VVD) heeft toegezegd in gesprek te gaan en onderzoek te verrichten waarmee de intentie van de motie is gerealiseerd. Een dergelijke scepsis proeft Forum voor Democratie ook in deze gemeenteraad. Dit toont aan dat de benodigde kennis over het monetaire stelsel, de fiscale overheidsdiscipline en de fundamenteën van Bitcoin ontbreken en dat maakt debatteren lastig. Forum voor Democratie stelt voorop dat niemand kan weten wat de prijs op moment x gaat zijn. De trend op de lange termijn is echter onvermijdelijk positief omhoog, vanwege het gebrek aan fiscale discipline bij wereldwijde overheden. Overheden geven immers meer geld uit dan dat er binnenkomt. Helaas bevindt Nederland zich enerzijds in een muntunie met landen die de begrotingsdiscipline minder serieus nemen, zoals Italië, Frankrijk, Spanje, Portugal en Griekenland en anderzijds door het structurele begrotingstekort van de VS. Centrale banken zijn genoodzaakt om euro's of dollars bij te creëren, om staatsobligaties op te kopen en landen op deze manier kunstmatig overeind te houden. Centrale banken kunnen dat onbeperkt doen sinds president Nixon op 15 augustus 1971 de dollar ontkoppelde van de goudstandaard en daarmee indirect alle wereldwijde munten tot fiatvaluta vermaakte. Er komt steeds meer valuta in omloop waardoor alles in prijs stijgt. Feitelijk neemt de waarde van een huis of een Bitcoin niet toe, maar neemt de waarde van de dollar of euro af. Op de lange termijn zal de prijs van Bitcoin stijgen, vanwege het uitgavepatroon van overheden en het monetaire beleid van de centrale banken. Eén ding is zeker: de euro zal volgend jaar minder waard zijn, en over tien jaar nog minder. Ter vergelijking, op 30 maart 2022 bedroeg de prijs van Bitcoin €42.000, terwijl deze op 1 november 2024 gestegen was naar €64.000 en vanochtend was dat € 81.000.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie naar de relevante daarvan voor de gemeentelijke begroting. Bitcoin is een gokwereld met stijgingen van 80% die op en neer gaan.

Forum voor Democratie (Nab) legt nogmaals uit dat Bitcoin een stabiele duurzame investering is in tegenstelling tot alle andere fiatvaluta zoals de dollar en de euro. Bitcoin has no top because fiat has no bottom. Eventuele baten van deze investeringen zouden op termijn ingezet kunnen worden voor het verwezenlijken van de vele ambities van de stad, zoals het vergroenen van de stad, lastenverlichting voor inwoners en investeren in muziekverenigingen om zo de culturele waarde te behouden. Maastricht moet haar eigen koers varen om het belastinggeld van inwoners te beschermen en toekomstige generaties te kunnen blijven dienen. Forum voor Democratie dient daarom een motie in en leest het dictum voor.

15.1 Motie inzake aanleg strategische gemeentelijke reserve- Bitcoin

Besluit

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

- Om, in navolging van de provincie Limburg, te onderzoeken in hoeverre het voor de gemeente mogelijk is om een deel van haar reserve aan te houden in de meest gangbare, betrouwbare en succesvolle vorm van digitale valuta, Bitcoin;
- Indien hieromtrent geen onoverkomelijke obstakels blijken te zijn, met een voorstel te komen naar de gemeenteraad voor de aankoop van vijf Bitcoin, te dekken uit de algemene reserve;
- Ten tijde van de presentatie van de begroting 2026 een toelichting te geven op de (potentiële) baten van een dergelijke investering ten opzichte van vandaag, 12-11-2024.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie hoeveel energie het minen van Bitcoins kost. Dit is uiteindelijk killing voor de samenleving. Elke transactie kost immers onverantwoord veel energie.

Forum voor Democratie (Nab) legt uit dat spreiding belangrijk is. Er is een economische wet van 25-25-25-25. Alles in Bitcoin steken zou uitermate onverstandig zijn. Het argument van energie wordt standaard gebruikt door mensen die een afkeer hebben van Bitcoin of het niet begrijpen.

50PLUS (Van Est) was per interruptie zelf ook aanwezig bij die vergadering van Provinciale Staten. Gedeputeerde Satijn was zo sportief dat hij dat onderzoek mee zou nemen. Forum voor Democratie staat altijd voor een smalle overheid. 50PLUS vraagt in dat kader waarom Forum voor Democratie vraagt om hetzelfde onderzoek nogmaals te doen. 50PLUS wil het onderzoek van de gedeputeerde liever eerst afwachten.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt dat dit de gemeente Maastricht en niet de provincie Limburg is. Een motie is nodig voor de realisatie.

50PLUS (Van Est) stelt voor om de motie aan te houden. 50PLUS wil graag het onderzoek van de provincie afwachten. Verder is 50PLUS ook voorstander van een kleine overheid.

Forum voor Democratie (Nab) zal dit meenemen in de overwegingen, maar blijft wel bij hetgeen de fractie zojuist heeft ingebracht.

Tevens dient Forum voor Democratie een motie in over het bevorderen van transparantie inzake belastinggeld bij publieke werken. Forum voor Democratie hoopt dat iedereen transparantie hoog in het vaandel heeft staan en leest het dictum voor

15.2 Motie Forum voor Democratie inzake Transparantie aangaande publieke werken

Roept het college op:

- Bij alle nieuwe (volledig of deels) publieke werken werfborden te plaatsen met daarbij de geraamde kosten, om zo de transparantie richting inwoners te bevorderen;
- Bij alle bestaande (volledig of deels) publieke werken werfborden te plaatsen met daarbij de geraamde kosten, om zo de transparantie richting inwoners te bevorderen;
- Na voltooiing van het betreffende project een werfbord te plaatsen met de daadwerkelijke kosten, om zo de transparantie richting inwoners te bevorderen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is teleurgesteld over de start van dit begrotingsdebat. Het was ongepast en onacceptabel tegenover de betrokken wethouder. MAASTRICHT van NU dankt het college en de ambtenaren voor het werk en hun inzet. De fractie gaat in op een aantal punten die nog niet aan bod zijn gekomen. Het sociaal domein staat voor grote uitdagingen. De problemen in de jeugdzorg zijn nog niet opgelost door de financiële tekorten, wat een fusie tussen organisaties belemmert. De gemeente zet door met het verbeterplan sociaal domein.

MAASTRICHT van NU vraagt wanneer de eerste resultaten daarvan zichtbaar worden. De wachtlijst voor huishoudelijke zorg blijft lang en dat is zorgelijk. Ouderen moeten vaak meer dan anderhalf jaar wachten op hulp, zelfs in zeer precare situaties. De vergrijzingsproblematiek moet meer aandacht krijgen. Mantelzorgers worden steeds meer overbelast en de gemeente moet hen blijven faciliteren. In het coalitieakkoord wordt gesproken over veerkrachtige wijken. MAASTRICHT van NU onderstreept dit plan, omdat participatie binnen de wijken van groot belang is. Door de stadsdeelregisseurs zou dit proces versneld worden, maar de stadsdeelregisseurs zijn nog te weinig zichtbaar in de wijk. De

buurthuizen spelen een belangrijke rol binnen de kern van een wijk. Helaas zijn de beleidskaders rondom de buurthuizen en de gemeenschapshuizen nog niet helemaal in orde.

Verder verwachtte men dat de armoede in Maastricht zou afnemen, maar dat is niet het geval. Het aantal meldingen van mensen die hun huur- of energierekening of ziektekostenverzekering niet kunnen betalen stijgt. De vroegsignalering van betalingsachterstanden is essentieel, maar de gemeente slaagt er niet voldoende in om die mensen te bereiken. De armoedeval is een groot probleem. De wethouder suggereert dat beter belonen een oplossing kan zijn, maar hoe dat moet, is nog onduidelijk.

Verder merkt MAASTRICHT van NU over de volksgezondheid op dat het percentage Maastrichtenaren dat hun gezondheid als zeer goed beoordeelt, is gedaald van 77% naar 70%. Er wordt gevraagd naar concrete resultaten van de aanpak op het gebied van preventie, gezondheid en de sociale basis. Opvallend is dat de financiële middelen voor preventie en gezondheid in de jaren 2026 en 2027 worden verminderd, terwijl het hoogtepunt van de vergrijzing nog niet is bereikt.

Helaas blijft het aantal leerplichtigen tussen de 5 en 18 jaar dat niet op een school staat ingeschreven stijgen. Dat geldt ook voor leerlingen van het vo en het mbo die zonder startkwalificatie het onderwijs verlaten. MAASTRICHT van NU is bezorgd over deze ontwikkelingen. Uiteraard legt MAASTRICHT van NU een link met de problematiek in de jeugdzorg. De nieuwbouw van een kernkindcentrum Maastricht-West verloopt gestaag. Ook de nieuwbouw van het bewegingsonderwijs is in volle voorbereiding. Dit is hard nodig. De herinrichtingen en het IHP, met name van het LVO baren ernstige zorgen.

MAASTRICHT van NU is van mening dat sport en bewegen belangrijk is voor gezondheid, inclusie, participatie en om mensen te verbinden. Sporten is voor veel mensen echter een luxe. Dure lidmaatschappen zijn niet voor iedereen weggelegd. Velen weten de weg naar het potje van de gemeente niet te vinden.

Daarnaast wil MAASTRICHT van NU de mogelijkheden voor een nieuw MVV-stadion onderzoeken. Tevens is veel behoefte aan veiligheidsmaatregelen in de stad. De stad heeft te maken met veel criminaliteit, al dan niet grensoverschrijdend. Een actieve benadering is essentieel om de veiligheid en leefbaarheid te waarborgen. MAASTRICHT van NU juicht de nieuwe aanpak voor een veilig Maastricht toe, waarbij politie en handhaving samen de krachten bundelen in de wijken.

De lokale economie is belangrijk voor alle werkgelegenheid. Het college wil iedereen betrekken, van studenten tot mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en zich inzetten voor kennis en vakmanschap op alle onderwijsniveaus. Ook wil het college ruimte creëren voor startende en groeiende bedrijven wat meer banen oplevert voor de afgestudeerden van de stad. MAASTRICHT van NU juicht dat toe. De vraag is waarom de focus ligt op het aantrekken van meer expats, terwijl Maastricht genoeg hoogopgeleide afgestudeerde studenten heeft die het werk gemakkelijk kunnen invullen. Vaak is er voor deze mensen geen werk omdat zij niet aan het criterium werkervaring voldoen. Deze mensen vallen dan tussen wal en schip. MAASTRICHT van NU vraagt om een reflectie van de wethouder hoe aan deze junioren een toekomstperspectief kan worden aangeboden.

Ten slotte streeft MAASTRICHT van NU naar een open en transparante bestuurscultuur en hoopt om dit samen met de coalitie, oppositie en college te realiseren. De inwoners verdienen namelijk een transparant gemeentebestuur en een beetje meer dialect spreken zou dan ook geen kwaad kunnen. Het zou goed zijn als het Mestreechs dialect in 2030 dezelfde status krijgt als het Fries.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 14.29 – 15.00 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en start met de eerste termijn van het college.

Wethouder Bastiaens geeft een positief advies over de motie van de SPM inzake subsidieplafond Categorie II: cultureel platform verhogen. Er zijn drie gezelschappen die allen positief beoordeeld werden. Het college had dat graag uitgevoerd, maar bij gebrek aan middelen is dat niet gedaan. Verder heeft de wethouder ongeveer twee jaar geleden in Lumière een papieren Week in, Week uit in ontvangst heeft genomen.

PvdA (Slangen) heeft nog een vraag over de eerder aangenomen motie van de SPM over de cultuurinstellingen. De wethouder heeft in een raadsinformatiebrief uitgelegd dat hij € 380.000 heeft gevonden. Daarvan moet echter vier keer € 75.000 naar Bureau Europa, conform de subsidieregeling. vervolgens blijft € 80.000 over. De PvdA vraagt wat de wethouder voor Video Power kan doen in de vorm van een aanjaagsubsidie.

Wethouder Bastiaens heeft die vraag ook gesteld. Binnen dit systeem kan die € 80.000 niet naar Video Power. De wethouder zal bekijken of via de algemene subsidieverordening een eenmalige subsidie kan worden verleend (toezegging), mocht dat de wens van de raad zijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie hoe volgend jaar de subsidies worden verdeeld. De Liberale Partij Maastricht vraagt of dan hetzelfde puntensysteem wordt gehanteerd.

Wethouder Bastiaens legt uit dat dit een vierjarige subsidie is, van 2025 tot 2028. Pas in 2028 wordt dit opnieuw met de raad besproken voor de periode vanaf 2029.

De wethouder geeft vervolgens aan dat bij Maastricht Marketing inmiddels de digitale Uitagenda beheerd wordt en dat die zeer goed wordt bezocht. Het college is voorstander van een goede digitale agenda, eventueel met een uitbreiding, in plaats van opnieuw te investeren in een papieren agenda.

In antwoord op de motie van D66 inzake Randonnet het Spoor legt de wethouder uit dat dit gaat over de gemeentelijke plannen en niet over de ondertunneling. Dit zijn besluiten die de raad in het verleden heeft genomen. Die zaken zijn zeer belangrijk voor de stad, ook op lange termijn. Het betreft de ontwikkeling van het stationsgebied in samenwerking met vijf andere Limburgse gemeenten, onder meer onder de noemer Limburg Centraal, maar ook initiatieven die de raad zelf heeft geïnitieerd. De verdere uitwerking van een verstedelijkingsstrategie, waarbij de OV-knooppunten bijdragen aan een 15-minutenstad waarin locaties snel bereikbaar zijn en de multifunctionele locatie centraal staat, is van groot belang. Dit gaat over wonen, economie, infrastructuur, dus over al die verschillende onderdelen. Limburg staat niet vanzelfsprekend als eerste op het lijstje van Den Haag, dus hierin moet veel werk worden gestoken. Het college adviseert in die zin positief over de motie. Dit is een belangrijk punt om verder uit te werken, voor de toekomst van deze stad.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie wat nieuw is aan deze motie.

Wethouder Bastiaens benadrukt dat de motie specifiek oproept tot extra inzet en het blijvend agenderen van dit onderwerp. Het signaal van de raad is van groot belang voor zowel de toekomst van de stad als de uitstraling naar de buitenwereld.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie nogmaals wat nieuw en anders is. Het college is immers hiermee al aan de slag. Verder staat in de motie het woord burgerinitiatief genoemd. De SP vraagt hoe de wethouder daarover denkt.

Wethouder Bastiaens ziet de motie als een oproep om in deze plannen meer tijd te steken, dan tot nu toe werd gedaan. Hiervoor wordt dan meer tijd uitgetrokken. Verder is het burgerinitiatief van Coenen en Soete een stip aan de horizon, maar dat is niet waar het dictum van deze motie over gaat. Het is belangrijk om dat uit elkaar te houden.

SP (Van Gelooven) merkt per interruptie op dat duidelijk wordt gesproken over dit burgerinitiatief. Die lobby is ook al jarenlang aan de gang. De SP vindt het not done dat een college en een politieke partij meedoen aan die lobby door het te benoemen. De SP ziet nooit een andere architect die ook een keer iets mag zeggen. Dat komt immers niet in de beleidstukken van de gemeente Maastricht terug.

Wethouder Bastiaens legt uit dat de gedachte van het plan van Coenen en Soete interessant is, maar niet betaalbaar en daarom is dit als een stip aan de horizon geformuleerd. Dit zou waarde toevoegen aan het station en aan het stationsgebied. Het is niet verkeerd om te zeggen dat dit plan een goed idee is.

D66 (Mertens) is bereid om de vierde overweging van de motie aan te passen. D66 heeft dit reeds aan de griffie doorgegeven.

De **voorzitter** stelt vast dat het vierde punt van de overwegingen wordt aangepast.

50PLUS (Van Est) geeft per interruptie aan dat in het verleden is afgesproken dat adviezen van het college oordeel raad zijn of worden ontraden, juist om misverstanden te voorkomen.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend. Een positief advies is dus oordeel raad.

Wethouder Bastiaens geeft de motie oordeel raad.

Verder refereren CDA en SPM aan het grote belang van de ontmoetingsplekken. Samen met wethouder Hoenderkamp wordt gekeken naar het ontmoetingsbeleid en hoe dit middels ongelijk investeren in de stad gedaan kan worden. Het college komt over dit belangrijke onderwerp terug naar de raad, maar niet dit jaar. Een ambtenaar is ook met alle gemeenschapshuizen permanent in gesprek. In de wederkerigheid gaat dat

goed. Financieel kan niet alles, maar er wordt dus wel ondersteuning geboden. Dit betekent echter ook dat er in de context van de ontmoetingen een duidelijker beeld moet komen op de langere termijn.

CDA (Heine) herhaalt per interruptie de vraag over de multifunctionaliteit van de gemeenschapshuizen, zoals Envida die een aantal wijkpolis over de stad wil uitrollen. Het CDA stelt voor om zaken te bundelen waardoor de exploitatie gemakkelijker wordt. Wellicht kan de gemeente dit stimuleren.

Wethouder Bastiaens is het hiermee eens. In het kader van het ontmoetingenbeleid staat de exploitatie op de agenda. Dat is een belangrijk punt. Verder is de kerkenvisie/gebedshuizenvisie eveneens belangrijk. De gemeente is in gesprek met al die besturen, vertegenwoordigers en omwonenden. Dit is een lastige zoektocht. Wethouder Bastiaens gaat op korte termijn naar het college om een pilot in het kader van de herbestemming van drie kerken te bespreken. Daarnaast wil de wethouder lessen trekken uit de Theresiakerk, waarin Opera Zuid is gevestigd. Tevens moet bekeken worden of het culturele erfgoed, zoals de klokkentorens bescherming nodig hebben bij de herbestemmingen. Het voorstel is om € 150.000 aan die pilot te besteden. Het college komt daarover graag naar de raad terug. Verder heeft de wethouder in de domeinvergadering reeds aangegeven dat een bestemmingsreserve voor het theater gebruikt kan worden voor de externe verzelfstandiging, maar dit is een besluit wat de raad expliciet moet nemen, bijvoorbeeld bij de berap of bij de jaarrekening.

CDA (Heine) vraagt per interruptie of een bestemmingsreserve gekoppeld kan worden aan een voorwaarde, zoals het betaalbaar blijven van de middenzaal. Directrice Brigitte van Eck heeft dat ook nadrukkelijk gezegd.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend. Die vraag wordt opgeschreven en kan zeker worden gesteld.

In reactie op de motie van het CDA inzake lokaal muziekinstrumentenfonds benadrukt de wethouder het belang van cultuur en het streven om zoveel mogelijk mensen daaraan te laten deelnemen. De jeugd is zeer belangrijk. GroenLinks verwees in dat kader naar Stump. Er bestaat inderdaad een huurfonds in samenwerking met Stump en het Elisabeth Strouven Fonds. De wethouder laat de motie oordeel raad en geeft aan graag met betrokken partijen in gesprek te gaan over de organisatie.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat het fonds bedoeld is voor muziekverenigingen, hun leerlingen en andere leerlingen van het muziekonderwijs. Het is echter niet de bedoeling dat het geld direct naar Kuma Muziekschool Maastricht gaat.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend. Het college komt eind Q2 van 2026 met een voorstel. Vervolgens geeft de wethouder aan dat de Omgevingsvisie een belangrijk onderwerp is. Dit betreft niet alleen klimaat en vergroening. De Omgevingsvisie richt zich op de grote transitie die deze stad aangaan, zoals klimaat, waterbeheer, hittestress, energie, mobiliteit, verdichting, het bouwen van woningen en het creëren van gemeenschappen waarin mensen graag samenleven. Verder zijn bestaanszekerheid en positieve gezondheid belangrijke thema's. De wethouder voelt de urgentie in de raad om daaraan meer te doen. De wethouder roept de raad op om de thema's uit de Omgevingsvisie goed te bespreken. Ten slotte is de wethouder het op een aantal punten eens met de SP. In de wereld en ook in Nederland is inderdaad sprake van extreme rijkdom en extreme armoede. Het is moeilijk om lokaal daaraan iets te doen. Het college doet zijn uiterste best voor de kwetsbare mensen in deze stad. Het college doet bijvoorbeeld zijn uiterste best om samen met Servatius, de Foodbank en het buurttuinproject Old Hickory te herplaatsen. Met betrekking tot het SP-amendement over het terugbrengen van de negatieve grondexploitatie bij Palace legt de wethouder uit dat dit reeds is gecorrigeerd in de jaarrekening 2023, om de grondexploitatie op nul te brengen. Dit is noodzakelijk en achteraf aanpassen is niet mogelijk. Hoewel de wethouder de intentie van het amendement begrijpt, is de uitvoering onmogelijk. Daarom ontraadt de wethouder het amendement.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie waarom het contract niet wordt ontbonden.

Wethouder Bastiaens legt uit dat Palace een lange planontwikkeling is, die misschien wel 25 jaar teruggaat. De initiatiefnemer heeft daarin veel geld en tijd gestoken. Een opzegging van het contract is ook niet zonder enig risico. Verder is de inhoud van het voorstel getoetst aan het vigerende beleid. Het voorstel past binnen dat beleid. Er is dus ruimte voor die hotelkamers. Daarnaast worden op die locatie niet alleen appartementen voor shortstay gerealiseerd, maar ook enkele duurdere stadsvilla's.

SP (Van Gelooven) vraagt per interruptie uitleg over de risico's en wanneer dit hotelbeleid is vastgesteld.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat er aantal spelregels zijn voor de bepaling van de marktruimte. In Maastricht is nog ruimte voor circa driehonderd hotelkamers. Verder moet een initiatiefnemer bewijzen dat een andere doelgroep wordt aangetrokken. De initiatieven worden daarop getoetst. Kennelijk is er tot op heden geen aanleiding om aan te nemen dat het voor dit hotel anders is.

SP (Van Gelooven) vraagt opnieuw naar de risico's en wanneer het hotelbeleid is vastgelegd waarin staat dat het Marriott Hotel binnen de huidige ruimte past.

Wethouder Bastiaens vraagt zijn collega wethouder om daarop verder in te gaan. De wethouder legt vervolgens uit dat zo'n proces met allerlei partijen risico's met zich meebrengt. Veel kosten die gemaakt zijn, zullen bij een ontbinding bij de gemeente Maastricht neergelegd worden.

SP (Van Gelooven) is van mening dat een ontbinding wettelijk mogelijk is. Dat is een politieke keuze.

Wethouder Bastiaens legt uit dat de raad een aantal keren een besluit dienaangaande heeft genomen. Tot op heden vindt het college dit een goed idee en dat is de reden waarom het college door wil gaan. Verder is het belang van cultuur vaak benadrukt. De motie van SAB over Sinterklaas gaat vooral over onderzoek. In Nederland heeft Sinterklaas best veel spanning veroorzaakt. In Maastricht waren echter geen bijzondere voorvallen aan de orde. De wethouder zegt toe met de Sinterklaas organisatie in gesprek te gaan (toezegging). De wethouder vraagt zich wel af het nodig is om met allerlei partijen in gesprek te gaan.

SAB (Gorren) geeft per interruptie aan dat vanuit de organisatie, bestaande uit twee verenigingen een noodkreet is gekomen. Het lukt die organisatie niet meer om de intocht te regelen. SAB roept middels de motie de wethouder op om een helpende hand te bieden.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend. De wethouder zal bekijken of meer financiële ruimte mogelijk is en de wethouder zegt ook toe dat zij meer geld zullen krijgen (toezegging).

PvdA (Slangen) geeft per interruptie aan dat er ook een aantal constatering in de motie staan. De PvdA had echter niet door dat het vooral om een financiële vraag gaat. De PvdA vraagt SAB of de motie goed door de wethouder wordt ingevuld en wat de status van de motie is.

Wethouder Bastiaens is van mening dat intrekken een goed idee zou zijn.

SAB (Gorren) is zeer tevreden over het antwoord van de wethouder en trekt de motie bij dezen in.

Wethouder Bastiaens dankt. De wethouder begrijpt dat de Liberale Partij Maastricht deze vraag over de kunstscholen stelt. Momenteel gaat het heel goed met de kunstscholen. Kuma zit op de aantallen waarop Kumulus voorheen zat. De kunstscholen hebben voor dit jaar extra subsidie gekregen. Het doel was om te bekijken of de kunstscholen op eigen benen kunnen staan. De motie roept op om daarnaar onderzoek te doen. De wethouder zal dat doen (toezegging). De wethouder zal ook bekijken wat deze scholen nodig hebben om een aantal jaren toekomstbestendig te zijn. Wethouder Bastiaens omarmt de motie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil per interruptie graag dat de kunstscholen gecontinueerd worden. De fractie is blij indien de wethouder dit ook wil.

Wethouder Bastiaens zal na het onderzoek en vóór de begroting van 2026 terugkomen naar de raad om te bespreken in hoeverre kostendekkendheid haalbaar is. Het is echter ook mogelijk dat dit niet voldoende zal zijn. De raad kan dan een besluit nemen over een eventuele financiële vraag.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt uit dat het echt om geld gaat. Na 2025 staat er immers geen subsidie meer ingeboekt. De Liberale Partij Maastricht wil de kunstscholen overeind houden en dat kan alleen met voldoende subsidie na het jaar 2025.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat de kunstscholen ook dit jaar extra geld hebben gekregen op basis van wat zij nodig hadden.

Wethouder Pas begrijpt de zorgen van de raad. Taal is hetgeen de mensen verbindt. De internationale studenten krijgen reeds Nederlandse taallessen. Vanuit Student en Stad betaalt de gemeente mee aan de Nederlandse lessen die via het talencentrum van de universiteit worden gegeven. De wethouder heeft verzocht om hieraan wat Maastrichtse woordjes toe te voegen. De Kamerleden die Maastricht bezoeken zijn blij met deze toevoeging van de Mestreechter taal.

Verder is de kinderkrant een mooi gebaar naar kinderen in Maastricht en het Heuvelland. Mevrouw Siebenga vraagt de gemeente Maastricht om een subsidie van € 10.000. Dit zijn de kosten om de kinderkrant tien keer per jaar te verspreiden voor leerlingen op basisscholen in Maastricht, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem, Meerssen, Vaals en Valkenburg. Vaals geeft als enige gemeente in het Heuvelland een bijdrage van € 550 en de andere gemeenten geven geen bijdrage. Mocht de motie worden aangenomen, zal Maastricht dus ook voor de kinderen van andere gemeenten betalen. Daarnaast sluit de kinderkrant overeenkomsten met partners voor één jaar. De kinderkrant verwacht in 2025 dat die partners weer meedoen met het subsidiëren van de krant. De scholen vinden de kinderkrant ook een goed initiatief, maar zien liever dat dit niet wordt bekostigd uit onderwijsmiddelen. Daarnaast zijn er ook middelen voor leesbevordering middels de bibliotheken. Centre Céramique heeft een Meerjarenplan 2022-2026 vastgesteld waarin staat dat zij een laagdrempelige plek willen zijn met allerlei activiteiten voor jonge kinderen waardoor zij maatschappelijke betrokkenheid bevorderen. Verder hebben de scholen bij de NPO-gelden destijds gevraagd om dit budget in te zetten voor extra boeken en leescoaches. De gemeente heeft daarop aangesloten en er zijn toen veel boeken richting de scholen gegaan. De wethouder wil graag dat de kinderkrant haar eigen broek ophoudt en verzoekt Volt om de motie inzake Kinderkrant Jong 043 aan te houden. De wethouder zal bij de berap in december 2024 terugkomen om de mogelijkheden voor 2026 te bekijken.

PvdA (Slangen) deelt grotendeels de mening van de wethouder. De gemeente Maastricht heeft € 1,6 miljoen aan NPO-middelen ontvangen en dat bedrag kan niet alleen aan boeken zijn besteed. De PvdA vraagt om een overzicht van wat de gemeente met dat geld doet. Daarnaast moet het ook mogelijk zijn om het bedrag voor de kinderkrant ergens te vinden.

Wethouder Pas antwoordt dat voor een bedrag € 4.500 per school naar boeken is gegaan. De wethouder doet een handreiking en wil bij de berap bekijken wat voor 2025 voor de kinderkrant mogelijk is. Daarnaast is de wethouder van mening dat de Heuvellandgemeenten ook iets moeten bijdragen aan die krant, maar dat is aan de raden en de colleges aldaar.

Volt (Ortjens) hoort dat de wethouder verwacht dat een bedrag bij de berap mogelijk vrijkomt. Volt vraagt of de wethouder komt met een voorstel over een eerlijk bedrag voor nu incidenteel en om in gesprek te gaan met de Heuvellandgemeenten om samen ruimte te zoeken.

Wethouder Pas antwoordt dat dit aan de Heuvellandgemeenten zelf is. De wethouder zal hen hierop attenderen en verleiden tot een bijdrage. De wethouder denkt aan € 5.000 voor de kinderkrant incidenteel. De wethouder wil daarop graag terugkomen bij de berap in december 2024.

50PLUS (van Est) wil waken voor u-bochtconstructies. 50PLUS stelt voor om de middelen die over zijn te besteden aan een lijstje zaken waarvoor in 2025 geld wordt gevraagd. Het is problematisch dat 2024 en 2025 door elkaar worden gehaald.

Wethouder Pas hoort de oproep van 50PLUS, maar dit is de handreiking die de wethouder wil doen aan de indieners van de motie. Zo niet, zou de wethouder de motie moeten ontraden.

Volt (Ortjens) stelt vast dat de wethouder € 5.000 incidenteel via de berap aan de kinderkrant wil geven en dat de wethouder wil onderzoeken hoe dit structureel samen met de Maastricht-Heuvellandgemeenten kan worden ingebed.

Wethouder Pas zal bij de berap terugkomen met het bedrag van € 5.000 en ook de structurele mogelijkheden bespreken met de Maastricht-Heuvellandgemeenten. De wethouder kan echter niet toezeggen namens de Maastricht-Heuvellandgemeenten welk bedrag dit zal zijn.

Volt (Ortjens) stelt voor om de motie aldus aan te passen.

Wethouder Pas vindt dat een goed voorstel.

50PLUS (van Est) vraagt of de toezegging is gekoppeld aan het resultaat van de berap, of dat het slechts om een tijdsverschuiving gaat.

Wethouder Pas zal bij de berap hierop terugkomen.

50PLUS (van Est) stelt vast dat het dus een verschuiving in de tijd betreft, los van het resultaat.

Wethouder Mackus bespreekt vervolgens de thema's water, groen, natuur, sport en economie. Recent is een raadsinformatiebrief over de vergroening gestuurd met een lijst van zaken die reeds worden gedaan, inclusief de natuurinclusieve landbouw. Samen met de corporatie wordt in 2025 bijvoorbeeld ook Nazareth fors vergroend. Tevens wordt een koppeling gemaakt met de infraprojecten en IBOR. De gemeente heeft hieraan reeds de handen vol. Partij voor de Dieren roept nu op om nog extra bomen te planten. In de binnenstad zijn 67 plekken gelokaliseerd waar extra bomen geplant kunnen worden. De wethouder wil graag een bruggetje maken naar de groene loof. Het programma gaat tot 2026 en er wordt bekeken hoe in de Omgevingsvisie de leefbaarheidseffecten en de vergroening beter bij elkaar kunnen worden gebracht. Die afweging wordt gecombineerd met NIBOR. In de wijk wordt ook niet op straatniveau naar een boom gekeken. Per wijk wordt naar de vergroening gekeken en bomen zijn een onmiskenbaar onderdeel van die vergroening. Daarnaast staat de motie van de Liberale Partij Maastricht natuurlijk nog open. Verder stimuleert de gemeente ook het planten van bomen in tuinen.

CDA (Heine) vraagt per interruptie of op plekken in de binnenstad bomen worden toegevoegd.

Wethouder Mackus geeft aan dat 67 plekken zijn aangewezen, waar bomen kunnen komen. Zaken gaan echter niet altijd even snel, maar wel zorgvuldig, vanwege de burgerparticipatie.

CDA (Heine) merkt op dat het gaat om de vraag welk belang zwaarder weegt. Dit moet sneller gaan dan een jaar per binnenstadkwartier. Er wordt veel tijd verdaan. Het CDA vraagt hoe een efficiëncyslag gemaakt kan worden en is voorstander van een sneller rondje langs ondernemers en omwonenden.

Wethouder Mackus zal bekijken waar en hoe het planten van bomen versneld kan worden (toezegging). Verder is op 13, 14 en 15 september 2024 de egelpopulatie geteld en conform de motie is in een campagne daaraan aandacht gegeven. In de concept dierenwelzijnsnota staat ook dat de gemeente meer aan campagne wil doen. De wethouder is in afwachting van de extra budgettaire ruimte die aan de raad is gevraagd bij de begroting en die effect moet krijgen bij de vaststelling van de nota. Tevens geeft de wethouder nogmaals richting Volt aan dat de groene kloof wordt gekoppeld aan het groot onderhoud van wegen.

Verder heeft 50PLUS gevraagd naar de MIRT-middelen. Dit betreft de voorfinanciering voor het hoogwaterveiligheidsstraject dat samen met het waterschap is gedaan, om alvast te starten. De afspraak is dat dit met rente terug wordt ontvangen in het project.

Ten aanzien van het thema sport geeft de wethouder aan dat in Q2 van 2025 de uitwerking van de motie speelplekken is gepland. De wethouder houdt de raad daarvan op de hoogte. Verder wordt ook een koppeling gelegd met het provinciale leefbaarheidsfonds dat op 29 oktober 2024 is vastgesteld. Tegelijkertijd wordt ook gemeentebreed naar een koppeling gekeken, wellicht met de veerkrachtige wijken. Verder vroeg 50PLUS naar de korting van 15% op sport. Een aantal combinatiefunctionarissen zijn uit de GALA-middelen gedekt. Na afloop wordt een tekort gedekt uit de reserve, waaruit de gemeente tot 2028 kan putten. De inzet van middelen vanuit sport blijft dus gelijk.

SAB vraagt naar het achterstallige onderhoud van sportzalen en -hallen. Volgende week dinsdag wordt in de raad gesproken over het IHP-onderwijs, wat is gekoppeld aan een aantal binnensportaccommodaties. Omdat een aantal zaken worden vernieuwd, zijn enkele onderhoudswerkzaamheden verminderd om middelen vrij te maken voor investeringen.

Ten aanzien van de motie van Partij voor de Dieren over JIM legt de wethouder uit dat het evenementenbeleid bij wethouder Aarts in de portefeuille zit. Wethouder Aarts zal ingaan op de dekking. Wethouder Mackus merkt op dat in de overwegingen een aantal dingen worden gesteld waarover wetenschappelijk ook discussie is.

In Nederland zijn een half miljoen ruitersportbeoefenaars. In de nieuwe dierenwelzijnsnota staat dat het toezicht bij evenementen met dieren onder de verantwoordelijkheid van het NVAA valt samen met een meldingsplicht. Tevens wordt vanwege de veiligheid van mens en dier aan de dierenpolitie om een advies gevraagd. De raad kan echter ook beslissen om aan deze evenementen geen geld meer te besteden. Het college is echter van mening dat JIM een waardevol evenement is voor de stad en ontraadt daarom de motie.

Verder is de discussie over het zwembadpersoneel reeds uitputtend gevoerd. Het college kiest voor de cao-zwembaden en ontraadt het amendement. Daarnaast is er voor de dekking van externe inhuur geen aparte pot. Wethouder Fokke zal hierop verder ingaan. Het college ontraadt ook die motie van de LPM. Tevens deelt de wethouder de zorgen van het CDA over de Zuid-Limburgse economie die inderdaad krimpt. Zuid-Limburg heeft relatief veel zware industrie met Chemelot. De energieprijsstijgingen werken daarin hard door en dat vraagt om aandacht. Netcongestie is een belangrijk punt om de verduurzaming van de industrie vorm te geven.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat MAA steeds dieper in de rode cijfers duikt, ondanks alle plannen en al het geld wat daarin is geïnvesteerd. GroenLinks vraagt om voor te sorteren op een andere invulling van die plek, die wel economische perspectieven biedt. Er liggen ook al plannen die werkgelegenheid opleveren.

SAB (Gorren) geeft per interruptie aan dat dit punt nu niet aan de orde is. De wethouder hoeft hierop dus niet te antwoorden.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt van wel.

Wethouder Mackus legt uit dat er ook een vraag over MAA ligt van Partij voor de Dieren. De wethouder denkt dat de vraag minder relevant is voor grote economie en hij komt hierop zo dadelijk terug. In antwoord op het CDA geeft de wethouder vervolgens aan dat indien de universiteit te hard geraakt wordt door de kabinetsplannen, dit alle facetten van de stad zal raken, dus ook de begroting. Het is zeer belangrijk voor de stad dat het onderwijs op de universiteit wordt behouden. Voor Zuid-Limburg breed is het belangrijk dat wordt gekeken naar de randvoorwaarden voor de overheid en netcongestie is daarbij zeer belangrijk, ook voor de woningbouw. Naast het vestigingsklimaat is het belangrijk om mensen met de juiste competenties te vinden en van buitenaf aan te trekken. Daarin past het internationale klimaat van de universiteit. De campus et cetera zijn allemaal randvoorwaarden die van belang zijn om de stad van brede welvaart te kunnen blijven voorzien. Naast de kleine trafohuisjes die vergunningsvrij zijn, zal Enexis in Limmel een groot overslagstation bouwen. De gemeente is bezig om naar die procedures te kijken. Daar waar men het snelste kan verduurzamen, wordt de aannemer het snelste ingezet.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie om een reactie van de wethouder over de toezegging aan het CDA over de efficiëncyslag bij het vergroenen, of de leidingen en kabels daaronder ook vallen.

Wethouder Mackus legt uit dat in de binnenstad reeds plekken zijn geïdentificeerd waar vergroening kan. Verder wordt indachtig de vraag van Volt over de groene kloof, de vergroening in de wijken in de Omgevingsvisie vastgelegd. De wethouder wil langs die lijn werken, in plaats van opnieuw alle straten bekijken. Daar waar de gemeente de wijk ingaat, wordt de vraag van Partij voor de Dieren meegenomen. Ten slotte geeft de wethouder aan dat recent groot onderhoud op MAA is gepleegd, wat consequenties had voor de omzet. De Schiphol Group heeft inmiddels een tender uitgezet voor 2025 om geld binnen te halen. Er wordt geacteerd binnen de kaders en spelregels die zijn afgesproken. Verder is er na 2025 geen bijdrage meer vanuit de gemeente Maastricht. De wethouder heeft ook geen opvatting om van dat terrein een industrieterrein te maken.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt per interruptie op dat aldaar ook andere kansen liggen om de economie op gang te helpen. De afgelopen twintig jaar werden telkens nieuwe verhalen verteld, maar op een gegeven moment moet de roze bril af. Dit vliegveld zal nooit enig rendement opleveren in een regio waar genoeg vliegvelden zijn. Bovendien levert dit vliegveld problemen op voor alle omwonenden en zelfs voor de economie in het Heuvelland. De grote stad moet dan voor iets anders durven te kiezen.

Wethouder Mackus deelt de mening van GroenLinks niet. De wethouder wil vasthouden aan de gemaakte afspraken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) deelt de mening van GroenLinks. Limburg is de enige provincie in Nederland met een eigen luchthaven. Partij voor de Dieren vraagt of het college tevreden is over de besteding van het gemeenschapsgeld, ook omdat veel beloftes niet zijn waargemaakt.

Wethouder Mackus legt uit dat meerdere gemeenten bijna tien jaar geleden besloten hebben om een bijdrage te doen. Die afspraken zijn nagekomen. Helaas is de lijnvlucht niet tot stand gekomen, maar wellicht kan met die tender alsnog aan die afspraak worden voldaan. De wethouder kan het echter niet mooier maken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) proeft dat de wethouder niet helemaal tevreden is. Het aantal vrachtluchten neemt ook af. Partij voor de Dieren vraagt of dat geld niet beter geïnvesteerd had kunnen worden in andere maatschappelijke projecten.

Wethouder Mackus legt uit dat 2025 de laatste jaarschijf in de afspraken is voor de stad Maastricht. De wethouder komt de gemaakte afspraken gewoon na.

Wethouder Fokke dankt voor de complimenten over de begroting. Veel mensen hebben hieraan hard gewerkt en in het bijzonder dank aan Roger Baggen, die de technische briefing over de begroting heeft verzorgd. De heer Baggen is vandaag voor het laatst bij wethouder Fokke, want hij gaat binnen de organisatie iets anders doen. De wethouder is hem zeer erkentelijk voor alles wat hij in de afgelopen jaren heeft gedaan.

Applaus

Wethouder Fokke geeft richting 50PLUS aan dat inderdaad veel vragen worden gesteld. 50PLUS stelt vandaag ook technische vragen die eerder gesteld hadden kunnen worden. Het is goed om een keer te bespreken hoe het proces anders en beter kan. De hoeveelheid vragen vraagt zeer veel van de organisatie. De wethouder is ook voorstander van het overhevelen van budget naar de burgerbegroting, maar haar collega's zullen dat minder waarderen. De wethouder kan zich dat goed voorstellen. In het kader van gebiedsgericht werken wordt verder gegaan met de uitrol van de stadsdeelprogramma's, waardoor mensen invloed krijgen op hun eigen omgeving. Het gehele pallet wordt langzaam uitgerold en daar hoort de stadsdeelregisseur bij. In de domeinvergadering Algemene Zaken (AZ) is een goede presentatie gegeven over de samenwerking bij veiligheid. Er gebeurt qua integraliteit dus al veel maar het kan altijd beter. Het is echter ook werk in uitvoering, wat soms iets meer tijd vergt.

In antwoord op Partij voor de Dieren vraagt de wethouder zich af of elders, zoals in de gemeente Utrecht wel zoveel aan een lobbyregister wordt gedaan. De wethouder begrijpt niet goed waarom Partij voor de Dieren wel naar het Maastrichtse gemeentebestuur en de ambtelijke top kijkt en niet naar de gemeenteraad als hoogste orgaan. De wethouder stelt voor om professoren Braun en Fraussen, die het onderzoek in opdracht van het kabinet hebben uitgevoerd, uit te nodigen om het afwegingskader bij AZ te bespreken. Het openbaar maken van agenda's is overigens iets anders dan een lobbyregister. De wethouder stelt voor om de motie zo te lezen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft per interruptie aan dat de raad altijd aan de wethouders de opdracht geeft en niet andersom.

Wethouder Fokke geeft slechts een suggestie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is blij dat de wethouder positief reageert. Verder is in Utrecht nog niet het laatste woord over die motie gezegd. Daarnaast is in de Tweede Kamer een lobbyregister voor Kamerleden ingevoerd. Partij voor de Dieren zou deze suggestie aan het dictum van de motie willen toevoegen. Partij voor de Dieren komt ook nog terug op de infosessie en zal de motie in stand houden.

Wethouder Fokke geeft aan dat Partij voor de Dieren de motie kan aanhouden, totdat in AZ het afwegingskader is besproken. In de motie staat bovendien veel meer. De Woo heeft ook niet veel met het register te maken. Verder heeft de minister nadrukkelijk iets gezegd over de organisatie. De wethouder wil dit graag samen bespreken, omdat dit iedereen raakt.

Daarnaast begrijpt de wethouder hetgeen is ingebracht over de toeristenbelasting. De afspraak was echter om de toeristenbelasting te verhogen. Tevens is onderzoek gedaan. In de raadsinformatiebrief is gemeld dat mocht de verhoging van de toeristenbelasting dramatische gevolgen hebben, dit kan worden besproken. Voor nu staat dit inderdaad in de begroting.

In reactie op het amendement van de SP over de externe inhuur legt de wethouder uit dat er inderdaad geen apart budget is voor externe inhuur. De rekenkamer heeft een rapport gepresenteerd waarin wordt benadrukt dat deze budgetten binnen specifieke organisatieonderdelen zijn opgenomen. Hierdoor kan het amendement niet worden uitgevoerd, ook mede omdat het werk verzet moet worden. In het amendement staan ook een aantal bombastische overwegingen. De wethouder neemt hiervan afstand. Het is niet goed om op deze manier te discussiëren. De wethouder ontraadt dus het amendement.

Richting 50PLUS legt de wethouder uit dat het vruchtboomfonds al heel oud is. De wethouder zal bekijken wanneer deze middelen overgeheveld kunnen worden naar de reguliere begroting, maar de afweging is dan ook of de noodmaatregelen die nu eruit zijn gehaald, moeten blijven staan. Er moet dus financiële ruimte zijn om dat te doen.

50PLUS (Van Est) geeft per interruptie aan dat het raar is dat de wethouder nu zegt dat er wel ruimte in de begroting moet zijn. Dat een overheveling effecten heeft voor het resultaat, moet niet de overweging zijn. 50PLUS vraagt of de wethouder kans ziet om dit in de komende tijd te regelen.

Wethouder Fokke zal bekijken wanneer deze u-bocht opgelost kan worden (toezegging). Als het kan, wordt het opgelost. Gelet op de vele uitdagingen, heeft dit echter niet de eerste prioriteit.

Verder is het college zeer ambitieus. Er staat veel op de rol, wat in de verschillende domeinen moet dit worden besproken. De wethouder heeft eerder overleg gevoerd met de Liberale Partij Maastricht over externe inhuur. Hoewel de discussie al bij de kaderbrief is gevoerd, wordt deze nu opnieuw aangehaald. De wethouder benadrukt dat het op dit moment niet haalbaar is om de kosten voor externe inhuur met € 4 miljoen te verlagen. De gemeente heeft immers ambities, en het werk moet uitgevoerd worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt welk bedrag wel mogelijk is.

Wethouder Fokke wil geen bedrag noemen. Het werk moet immers worden verricht. Externe inhuur wordt gedaan, daar waar dat nodig is en indien het niet nodig is, wordt het niet gedaan.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft ooit samen PvdA (Fokke) een motie ingediend om voor € 2 miljoen minder personeel in te huren. Nu gaat nu om € 17 miljoen van niet ingevulde vacatures en projecten waarvan de raad niets afweet. De Liberale Partij Maastricht wil het gewoon proberen.

Wethouder Fokke geeft aan dat de gemeente zeer ambitieus is en dat er mensen moeten zijn om al dat werk te verzetten. De wethouder bestrijdt tevens dat de Liberale Partij Maastricht niet op de hoogte is van de € 17 miljoen van niet ingevulde vacatures en projecten. Dit staat immers in bestuursrapportages, jaarrekeningen en begrotingen. De raad ontvangt ook vanaf nu informatie over hoeveel zzp'ers voor de gemeente Maastricht werken. Momenteel is de arbeidsmarkt niet gemakkelijk en dat geldt voor alle organisatieonderdelen. Er zijn vacatures die niet ingevuld worden en dan is externe inhuur de enige optie om het werk te verzetten.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft een andere mening en blijft vragen hebben bij die € 17 miljoen. De Liberale Partij Maastricht wordt moedeloos van deze discussie.

Wethouder Fokke begrijpt dat en legt uit dat het geld goed wordt besteed. Het werk wat wordt verzet is hard nodig voor Maastricht. De wethouder heeft afgelopen woensdag ook toegezegd dat er beleid op externe inhuur gemaakt moet worden samen met het vaststellen van een percentage.

In antwoord op Forum voor Democratie over de motie inzake Bitcoin geeft de wethouder aan dat dit niet mag op basis van de Wet fido. Daarnaast heeft de gedeputeerde een toezegging gedaan om dit uit te zoeken. De wethouder stelt voor om de motie aan te houden.

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat de Wet fido slechts spreekt over derivaten en uitzettingen. Digitale valuta zoals Bitcoin vallen daar niet onder. De motie is ondertussen gewijzigd. Forum voor Democratie vraagt in welk artikel staat dat investeringen in digitale valuta en in casu Bitcoin uitgesloten zijn.

Wethouder Fokke zal hierop terugkomen. De wethouder wil echter liever het onderzoek van de provincie Limburg afwachten. De wethouder laat zich graag verrassen.

De **voorzitter** schorst de vergadering

Schorsing 16.37 – 16.51 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

Wethouder Garnier merkt op dat de SPM spreekt over het inzetten van vrijwilligers via Podium24 bij bijvoorbeeld buurthuizen. Dat is een goed idee, wat de wethouder reeds heeft omarmd. Verder spreekt GroenLinks over het armoedebeleid van de toekomst. Het college is hiermee flink aan de slag. Er wordt nog gewacht op de laatste inzichten van het rekenkameronderzoek en daarna gaat het college aan de slag met het vormgeven van het nieuwe beleid. Een paar weken geleden is in een presentatie aangegeven dat een lokale overheid beperkt is in de mogelijkheden, maar dat binnen die mogelijkheden het maximale wordt gedaan. Armoede wordt duurzaam opgelost buiten het armoedebeleid, door te investeren in goed onderwijs, sterke jeugdzorg en energiezuinige woningen. Daarnaast is het belangrijk om diverse groepen mensen met elkaar te mengen en werk te creëren dat loont. Bij dit laatste speelt het Rijk een grote rol. De motie van D66 helpt daarbij door capaciteit in te zetten om werkgevers te overtuigen en te ondersteunen. Het is goed dat het Rijk landelijk met € 600 miljoen over de brug komt, zodat hierop ingezet kan worden, bijvoorbeeld met nieuw beschut werk waarvoor de raad onlangs de verordening heeft vastgesteld. Het CDA sprak ook over het aankopen van maatschappelijk vastgoed uit het investeringsfonds strategische aankopen. De wethouder geeft aan dat dit mogelijk is. De raad heeft dit vastgesteld in de Kadernota grond en vastgoedbeleid.

SP (Van Gelooven) hoort de wethouder over prachtige plannen spreken en vraagt wat in de afgelopen 10, 15, 20, 25 jaar is gedaan. De SP hoort dit soort plannen regelmatig en vraagt waarom het de afgelopen jaren niet is gelukt en waarom het nu wel zou lukken.

Wethouder Garnier stelt dat de gemeente door het Rijk de taak beschut werk heeft gekregen zonder bijbehorende middelen. Inmiddels is hiervoor capaciteit beschikbaar. Het is belangrijk om de bezwaren van werkgevers weg te nemen. De wethouder stelt vast dat dit in het verleden niet of in beperkte mate is gebeurd. Men ging aan de slag met die mensen die de grootste kans hadden op re-integratie.

SAB (Gorren) merkt per interruptie op dat nieuw beschut de nieuwe trend is. Dit komt voornamelijk via Podium24, maar werkgevers moeten wel fors betalen om iemand via Podium24 in dienst te nemen. SAB vraagt hoe de wethouder dit gaat oppakken, want Podium24 moet blijven bestaan.

Wethouder Garnier geeft aan dat het belangrijk is dat die mensen zo veel mogelijk in het reguliere werkveld terechtkomen. Er is immers niet genoeg geld om alles intern te houden.

SAB (Gorren) merkt op dat deze mensen vaak intensieve begeleiding nodig hebben. Het is vaak niet mogelijk om hen meteen bij een reguliere werkgever te plaatsen; dit kan pas in een later stadium. Deze volgorde is de juiste aanpak om hen te ondersteunen.

Wethouder Garnier antwoordt bevestigend. De wethouder komt hierop terug. Bedrijven moeten hierbij dus goed begeleid worden. Het is goed dat het Rijk met geld over de brug komt. In antwoord op het CDA geeft de wethouder aan dat de raad dit heeft vastgesteld in de Kadernota grond en vastgoedbeleid. De wethouder kan zich goed voorstellen dat dit wenselijk is omdat de gemeente ontmoeten wil garanderen. Dit heeft evenwel financiële gevolgen.

CDA (Heine) dankt de wethouder en vraagt om dit in een domeinvergadering verder te bespreken. Bij de Omgevingsvisie stond bijvoorbeeld dat de gemeente nadenkt over sociale bedrijfsruimtes.

Wethouder Garnier denkt dat dit raakvlak heeft met andere portefeuilles en vraagt het CDA om dit verzoek per e-mail aan te reiken.

Verder adviseert de wethouder positief over de PvdA-motie inzake kinderen in armoede. De wethouder maakt echter een kanttekening over het bedrag van € 300.000, wat enigszins kan fluctueren. Er is een taakstelling van de raad en die € 50.000 wordt op de GAS-middelen in mindering gebracht. Ongeveer € 300.000 is dan over en het is mogelijk om € 100.000 voor kinderen in armoede beschikbaar te stellen. De wethouder vindt dat een goed idee. Het aantal aanvragen voor ondersteuning stijgt immers.

PvdA (Slangen) wil per interruptie de motie aldus interpreteren dat minstens € 100.000 aan kinderen in armoede wordt besteed, maar het kan ook meer zijn.

Wethouder Garnier bevestigt dat eventueel meer geld van het Rijk ook besteed zal worden. Verder is de wethouder goed op de hoogte van de toeslagen en in welke gevallen er nog discussies lopen. In januari 2025 wordt de gemeente Sneek bezocht om te kijken of daarvan iets geleerd kan worden. Verder wordt continu bijgestuurd om in te zetten op het bereiken van die doelgroep. Daarnaast omarmt de wethouder de motie van VVD en D66. Dat helpt enorm om het onderste uit de kan te halen. Het is inderdaad belangrijk dat zaken niet naast elkaar lopen, zoals de SP ook aangaf. Ambtelijk wordt hierop ook gestuurd. Richting de Liberale Partij Maastricht legt de wethouder uit dat het momentum nu anders is. In het verleden is het Rijk niet met middelen over de brug gekomen, maar dat is nu wel het geval. Bovendien is er een groot tekort op de arbeidsmarkt en dat maakt dat werkgevers nu bereid zijn om concessies te doen. De wethouder maakt van de armoedebestrijding ook reeds een topprioriteit, zoals SAB verzoekt. Het is een papieren werkelijkheid dat iedereen rond kan komen, zoals het Nibud stelt. Iedereen die kan werken, zou inderdaad ook moeten werken. Sinds 2022 heeft de gemeente het project huishoudelijke hulp, waarmee tot op heden 67 mensen naar een betaalde baan zijn geholpen. Er wordt een koppeling gelegd tussen tekorten in bepaalde sectoren en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Op een gegeven moment komt er ook een einde aan de levensduur van een sportfaciliteit. Wethouder Mackus werkt aan positieve initiatieven.

Verder deelt de wethouder de mening van de Liberale Partij Maastricht dat een betaalde baan en werk wat loont, de beste manier is om mensen uit armoede te krijgen. Hierop ziet ook de motie van de VVD en D66. De wethouder zal extra aandacht besteden aan de doelgroep 65+. Dat is een uitdagende groep. Hij hoort graag of de Liberale Partij Maastricht hierover ideeën heeft. In het voorjaar zal de wethouder samen met de raad spreken over het armoedebeleid. Armoedebestrijding is echter nooit gereed. Daarnaast worden

bijstandsgerechtigden wel degelijk aan het werk geholpen. In 2023 heeft Podium24 289 mensen aan werk geholpen en in 2024 (stand augustus 2024) 180 mensen. Bij iedere inwoner is sprake van maatwerk.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) zet dit per interruptie af tegen de 3.337 mensen die in de bijstand zitten, naast alle mensen die niet staan geregistreerd. Dat is dus een mager resultaat.

Wethouder Garnier legt uit dat de groep die overblijft steeds moeilijker te re-integreren is. De wethouder heeft niet de illusie dat dit aantal met duizenden omlaag zal gaan. Voor een bulk mensen zijn maar beperkte stappen mogelijk.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt wat de wethouder verstaat onder duurzame banen. De gemeente richt zich bij acquisitie uitsluitend op hooggespecialiseerde sectoren zoals Brightlands en op toerisme, terwijl het tussenliggende veld onaangeroerd blijft.

Wethouder Garnier wil die groep zo klein mogelijk maken. De wethouder wil die gesprekken met de werkgevers continu aangaan en daarvoor moet capaciteit vrijgemaakt worden. Daarnaast moet het college zich hiervoor ook inzetten. Verder is bij iedere inwoner sprake van maatwerk. Voor mensen die nog niet aan het werk kunnen vanwege lichamelijke of psychische beperkingen, wordt eerst gezorgd voor stabiliteit. Zodra iemand zich meldt voor een uitkering, wordt meteen een powertraject ingezet. De wethouder heeft de raad hierover afgelopen jaar meermaals geïnformeerd middels raadsinformatiebrieven. In reactie op MAASTRICHT van NU legt de wethouder uit dat mensen die in armoede leven niets hebben aan getallen. Het is vooral belangrijk om armoede te bestrijden zodat mensen aan de maatschappij kunnen deelnemen. De vroegsignalering werkt en de gemeente Maastricht heeft een speciaal team dat deze mensen thuis bezoekt. Het is echter ook zo dat mensen die hulp moeten willen accepteren. De oplossing zit erin dat werk überhaupt zou moeten lonen en dat is nu niet altijd het geval. Bij alleenstaande ouders ontstaat bijvoorbeeld een armoedeval zodra zij gaan werken. Daarnaast valt de groep werkende armen vaak buiten alle benchmarks en regelingen. De wethouder wil voor die groep iets doen. De armoedeval blijft een veelkoppig monster. Ten slotte komt de wethouder in het eerste kwartaal van 2025 met een inventarisatie van de mogelijkheden om het huidige stadion breder te exploiteren. Dat was immers de opdracht van de raad.

Wethouder Aarts geeft richting de SPM aan dat het onderhoud van fietspaden en zebrapaden aandacht krijgt binnen NIBOR. De wethouder heeft ook reeds overlegd met de indieners van de motie kabelgootjes. De nadelen kunnen ondervangen worden in de regeling. De wethouder wil alles afwegende graag met een pilot starten. Na een jaar kan dan bekeken worden of de gemeente hiermee door moet gaan. De wethouder geeft de motie oordeel raad. Verder geldt dat ook voor de motie van GroenLinks over het symposium. De wethouder vindt het onderwerp zeer interessant. In de domeinvergadering is hierover reeds gesproken. De wethouder geeft ook deze motie oordeel raad. Verder heeft D66 gevraagd naar de mogelijkheden van fietsstraten. In het coalitieakkoord staat dat van de aanloopstraten, fietsstraten worden gemaakt. Dit is uitgebreid naar een fietszone in het centrum.

Momenteel wordt dit uitgewerkt. In de domeinvergadering is ook gevraagd om hiervan een terugkoppeling te geven, waarop de wethouder positief heeft gereageerd. Voor de rest van de stad geldt uiteraard ook deze mogelijkheid, zoals voor de Maastrichterweg en het laatste stuk van de Bergerweg. In reactie op de motie van Partij voor de Dieren inzake JIM legt de wethouder uit dat in het coalitieakkoord staat dat de gemeente sportevenementen wil stimuleren. De wethouder wil die afspraak honoreren. JIM zou echter, om verschillende redenen, waaronder de coronamaatregelen, graag meer subsidie ontvangen. De wethouder ontraadt de motie, mede vanwege de maatschappelijke waarde van JIM. Zo biedt JIM bijvoorbeeld aan 1.400 kinderen de mogelijkheid om kennis te maken met de paardensport, naast educatieve programma's en ontvangt ongeveer 22.000 bezoekers. Verder wil de wethouder net zoals het CDA, graag de midweek verder toeristisch ontwikkelen. Het beleid van Maastricht Marketing is daarop gericht. De congressen vinden veelal plaats in de midweek. Er valt echter nog een hele slag te winnen. De opmerking van het CDA is dus terecht. Daarnaast zijn de veilige scholen een belangrijk thema. Er wordt per school gekeken naar de beste oplossingen en dat kan inderdaad middels het afsluiten van straten zijn of kiss & ride zones. Bij bestaande scholen is de ruimte echter vaak zeer beperkt, maar dit wordt bij renovaties of nieuwbouw zeker meegenomen. De burgemeester gaat nog in op de handhaving. Buurten vragen ook vaak om handhaving omdat het vaak een punthoop is.

CDA (Heine) vraagt per interruptie om de chauffeurs van de scanauto te instrueren om op bepaalde tijden niet langs de scholen te rijden. Het CDA vraagt of de wethouder of de burgemeester deze vraag zal beantwoorden.

Wethouder Aarts legt uit dat buurten soms juist om handhaving vragen, omdat de situaties onoverzichtelijk en gevaarlijk zijn. Het CDA refereert nu eigenlijk aan de hangertjes, maar die regeling is vervallen. De burgemeester zal ingaan op de handhaving.

CDA (Heine) vraagt per interruptie of de burgemeester de vraag over de scanauto beantwoordt.

Wethouder Aarts antwoordt bevestigend. De scanauto is een handhavinginstrument.

GroenLinks (Van der Gugten) is per interruptie van mening dat dit een raar voorstel is van het CDA. GroenLinks kiest voor andere oplossingen die passen binnen wet- en regelgeving, zoals het tijdelijk afsluiten van een straat.

Partij voor de Dieren (Vaessen) hoort per interruptie van de wethouder dat het belang van JIM in het coalitieakkoord staat. Dat klopt echter niet. In het coalitieakkoord staan wel grote sportevenementen zoals de Amstel Goldrace. Verder zegt de wethouder dat er meer geld naar JIM zou moeten gaan. Partij voor de Dieren vraagt of JIM niet zelf de broek kan ophouden.

Wethouder Aarts deelt mee dat de uitleg van het coalitieakkoord aan de coalitiepartijen is. Het was ook zeker de bedoeling dat JIM hieronder valt. Dit is bij de onderhandelingen immers genoemd. JIM is belangrijk voor de stad Maastricht en haalt ook veel sponsorbijdragen op. De provincie Limburg betaalt bijvoorbeeld € 200.000. De gehele begroting van JIM bedraagt € 1 miljoen. De gemeente Maastricht geeft wat dat betreft dus maar een kleine bijdrage. Over € 15.000 meer is ook nog geen besluit genomen. De wethouder ontraadt in ieder geval de motie. Bovendien is dit evenementengeld, wat anders naar andere evenementen zou gaan.

CDA (Heine) vraagt per interruptie wat het afzetten van die straten precies oplost. Er volgen dan immers ophopingen op andere straathoeken. Mensen moeten dan ook alsnog parkeerkosten maken.

Wethouder Aarts bevestigt dat ieder voordeel, een nadeel heeft. Samen met de scholen wordt de situatie bekeken. De wethouder kiest in de gehele afweging voor de optimale veiligheid van kinderen. Verder stelt de wethouder dezelfde vragen die het CDA nu stelt over de vergroening. De middelen die voor de vergroening beschikbaar waren, zijn inmiddels volledig uitgegeven. Tevens is afgesproken om dit in samenspraak met de stad te doen. Er worden dus veel inspiratiedocumenten gemaakt en dat kost allemaal veel tijd. De vraag van het CDA is de wethouder ook uit het hart gegrepen, maar dat is niet conform hoe participatie in deze stad wordt vormgegeven. Het wordt echter steeds concreter met steeds meer concrete projecten.

CDA (Heine) wijst per interruptie op de verschillende gradaties tussen iets van bovenaf opleggen en iets in samenspraak doen. Het CDA geeft als voorbeeld het Stokstraatkwartier waar men een half jaar praat en waar uiteindelijk slechts drie bomen zijn geplant, op plekken die de gemeente reeds had ingetekend. Hierin moet een efficiencyslag te maken zijn. Bewoners en ondernemers zullen daarvoor ook begrip hebben. Het belang van het gezamenlijke eigenaarschap moet iets minder zwaar wegen dan het belang van de vergroeningsopgave. Het CDA vraagt of de wethouder dit bij het centrummanagement wil adresseren.

Wethouder Aarts vraagt dit zelf ook al jaren. De wethouder zit op dezelfde lijn als het CDA. Verder zijn de gelden inmiddels besteed.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie waarom de gemeente JIM zoveel moet subsidiëren, terwijl de organisatie diverse geldstromen weet aan te boren.

Wethouder Aarts antwoordt dat de het MECC ook van dit evenement profiteert. De gemeente maakt altijd een eigen afweging en besteedt hieraan bovendien een relatief bescheiden bedrag. Die bijdrage is jarenlang niet verhoogd en nu is het tijd om dit opnieuw te bekijken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt per interruptie op dat in het coalitieakkoord het dierenwelzijn wordt benoemd. Partij voor de Dieren vraagt of JIM in overeenstemming is met het dierenwelzijn.

Wethouder Aarts legt uit dat de gemeente Maastricht al tien, twintig jaar subsidie aan JIM geeft. Die afweging heeft de raad altijd in positieve zin in de begroting vastgelegd. De wethouder begrijpt dat Partij voor de Dieren het hiermee oneens is.

Verder heeft wethouder Aarts in de domeinvergadering reeds de situatie rondom de P+R locatie uitgelegd. Er is consensus over de Beatrixhaven, maar dit project is vertraagd vanwege stikstof- en ruimtelijke problematiek. De wethouder hoopt dat komend jaar de procedures worden doorlopen en dat de bouw in 2026 start. In de Omgevingsvisie staat ook dat bodem en water sturend zijn, wat bepalend is voor het tempo van de te nemen besluiten. De wethouder adviseert om dit beleid mee te nemen in de besluitvorming van de raad. Vorig jaar zijn in de decembermaand maatregelen genomen om dit enigszins te adresseren met extra parkeerplaatsen in het Belvédèregebied en de verkeersregelaars. In de begroting wordt dit permanent vormgegeven. Verder is de wethouder blij met het besluit over de pilot autoluw. Dat is een historisch besluit.

Daarnaast heeft de SP vragen gesteld over Palace. In de raad worden regelmatig hoteldiscussies gevoerd en de gemeente is ook constant in gesprek met de Sahot. Verder heeft de rechter recent de gemeente Maastricht gelijk gegeven op alle aspecten.

Vervolgens legt de wethouder uit dat inderdaad een prullenbakonderzoek is gedaan, wat € 40.000 heeft gekost en betaald is uit de landelijke Single Use middelen. Er is een inventarisatie gedaan van de prullenbakken. Van dat geld zou men 24 prullenbakken kunnen kopen. De gemeente moet iedere prullenbak in beeld hebben om daarop het beleid af te stemmen,

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie wat uit dit onderzoek is gekomen.

Wethouder Aarts legt nogmaals uit dat alle prullenbakken in kaart zijn gebracht. Er is bijvoorbeeld bekeken of de prullenbakken op de goede plaats staan en of het volume voldoende is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) begrijpt dat er veel psychologie aan te pas is gekomen, wat de prijs omhoog heeft gedrukt.

Wethouder Aarts legt uit dat prullenbakken een belangrijke functie hebben in de stad.

CDA (Heine) vraagt per interruptie wat met de input van ondernemers bij dit onderzoek wordt gedaan. Prullenbakken trekken bijvoorbeeld veel ongedierte aan.

Wethouder Aarts antwoordt dat het onderzoek in december 2024 aan de raad wordt aangeboden. Daarin staan dergelijke facetten. De wethouder is ook benieuwd naar de resultaten.

Verder wordt in de motie van Forum voor Democratie gevraagd naar transparantie bij publieke werken. In het kader van IBOR worden veel wegen aangepakt. Het plaatsen van een groot bord kost tussen € 2.000 en € 2.500, naast de kosten van opslag. De wethouder is van mening dat dit een zeer ongelukkige manier van communiceren is. De wethouder ziet niet wat dit zou kunnen toevoegen. In landen zoals België wordt de aanleg en het onderhoud van wegen vaak deels gefinancierd door Europa, waarbij die borden dienen als reclame. In Maastricht draagt de gemeente echter zelf de volledige kosten voor de wegen. De wethouder ontraadt de motie. Dit is omslachtig en een vorm van kapitaalvernietiging.

In reactie op 50PLUS legt de wethouder uit dat het grote verschil in de tabel op pagina 95 van de begroting tussen ontvangen en uitgegeven bedragen te maken heeft met rijksmiddelen. Deze middelen kunnen niet direct worden uitgegeven en worden daarom in de overlooppreserve geplaatst.

Wethouder Hoenderkamp vraagt aandacht voor het sociaal domein, wat inmiddels financieel beter op orde is. Er zitten inderdaad nog bezuinigingen voor het sociaal domein in de begroting voor het ravinjaar 2026. De regering heeft inmiddels aangekondigd dat de korting op de Jeugdwet niet doorgaat en daarmee verbetert het beeld. Daarvoor komen echter wel andere kortingen in de plaats, maar die zitten minder op het sociaal domein.

In antwoord op MAASTRICHT van NU geeft de wethouder aan dat dit de laatste resultaten van het verbeterplan sociaal domein zijn, dat een aantal jaren geleden is vastgesteld. Het sociaal domein is nu financieel op orde. Samen zijn een aantal ambities geformuleerd, waarvoor financieel echter bijzonder weinig ruimte is. Momenteel wordt bekeken of die ruimte kan worden gevonden. In de begroting worden eerste stapjes gezet om in die ambities te kunnen investeren. De belangrijkste ambitie ligt bij de sociale basis. De SPM heeft gesproken over de sociale riolering. Verder is bijna de gehele raad ingegaan op het belang van ontmoetingsplekken en gemeenschapshuizen. De wethouder legt uit dat met de sociale riolering wordt bedoeld dat er ontmoetingsplekken zijn in de openbare ruimte en in de gemeenschapshuizen. Daarnaast moet ook een professionele infrastructuur beschikbaar zijn, naast ruimte voor bewonersinitiatieven. In Q1 van 2025 zal zowel het beleidskader sociale basis als het collegevoorstel over ontmoeting bij de raad liggen. Het collegevoorstel over ontmoeting zal gaan over de impuls die nodig is in de gebouwen, onder andere de gemeenschapshuizen, maar ook over de duurzaamheid van de besturen, de exploitatie, het beheer en het vergroten van de multifunctionaliteit. Momenteel wordt een gefaseerde inventarisatie gedaan bij alle gemeenschapshuizen en bekeken wat zij nodig hebben. In het voorstel komen

ook de algemene ondersteuning in de vorm van een helpdesk of de nieuwe regelingen aan de orde. Verder wordt in de begroting, vooruitlopend op het ontmoetingsplekkenbeleid, een eerste tranche investeringen in gemeenschapshuizen en ontmoetingsplekken in de veerkrachtwijken en de Wmo-prioriteitswijken gedaan.

SPM (Makatita) vraagt per interruptie om na te gaan welke behoefte er is aan ondersteuning bij de gemeenschapshuizen.

Wethouder Hoenderkamp geeft aan dat die vraag reeds is uitgezet. De uitkomsten zijn beschikbaar in Q1 van 2025. Bij een eventuele opknopbeurt zal de gemeente ook opnieuw met het bestuur de behoefte aan ondersteuning bekijken.

CDA (Heine) geeft per interruptie aan dat het CDA samen met de SPM vorig jaar bij de begroting een motie heeft ingediend, die vroeg om een inventarisatie te maken van de technische staat van de gemeenschapshuizen. Het CDA gaat ervan uit dat reeds enig voorwerk is gedaan en dat die motie is opgepakt.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt bevestigend. Deze informatie komt binnenkort richting raad. De wethouder geeft vervolgens aan dat de bewonersinitiatieven onder andere beslag krijgen in nieuwe subsidieregelingen. De ambitie is om de sociale basis integraal te subsidiëren, met als doel een herijking te realiseren, om de bureaucratie zo laag mogelijk te houden en de continuïteit zoveel mogelijk te vergroten. Mensen moeten zo veel mogelijk bezig zijn met het realiseren van de doelstellingen van het ontmoeten en de onderliggende sociale doelstellingen en niet alleen bezig moeten zijn met watertrappelen om financieel het hoofd boven water te houden. Dit zou ook het leven voor de buurtnetwerken een beetje gemakkelijker moeten maken. Afgelopen jaar is al een beetje bureaucratie weggenomen door een onderscheid te maken bij aanvragen onder de € 20.000 zonder professionele krachten en aanvragen van € 20.000 en hoger, met professionele krachten. De wethouder verwacht om in 2026 daarin een fundamentele stap te zetten bij minder bureaucratie voor de buurtnetwerken en meer mogelijkheden om de ambities te verwezenlijken. Verder heeft MAASTRICHT van NU opgemerkt dat de wachtlijsten bij hulp bij het huishouden erg lang zijn. Dat klopt helaas inderdaad en het college doet zijn uiterste best om die wachtlijsten te verkorten. Er is echter wel een urgentieregeling voor zeer, zeer precare situaties, omdat anders de wachtlijst helemaal verschuift. 50PLUS vraagt of de wachtlijsten worden geaccepteerd omdat de lasten in de begroting niet stijgen. De wethouder legt uit dat alles op alles wordt gezet om het aanbod aan personeel te vergroten, maar helaas lukt dat niet. De wethouder is al blij met het op peil houden van het personeelbestand. De vergrijzing speelt hierbij ook een rol. Veel mensen stromen uit, ook omdat het zwaar werk is. Verder wordt gekeken of uitkeringsgerechtigden en mensen die moeten inburgeren ingezet kunnen worden voor hulp bij het huishouden. De wethouder wil de raad graag informeren over de resultaten van die pilots. Dit lost het grote probleem echter niet op.

Recent is in de domeinvergadering gesproken over de toekomstbestendigheid van de zorg, het Integraal Zorgakkoord (IZA) en het Gezond en Actief Leven Akkoord (GALA). Iedereen is bezorgd, gezien de vergrijzing die leidt tot een hogere zorgvraag en het minder aanbod van mensen op de arbeidsmarkt. In de plannen voor volgend jaar zit in ieder geval het Woonzorgprogramma. Verder is de gemeente samen met partners in het Deltaplan bezig met het ouderenbeleid. Er zijn veel ambities om mantelzorgers te ondersteunen. Ook hierin zit een belangrijke beweging naar de sociale basis. De sociale basis heeft een waarde op zichzelf, maar draagt ook bij aan preventie. Die beweging ziet men duidelijk in het IZA en hiervoor zullen op termijn ook middelen volgen. Hierin zouden ook middelen voor opbouwwerk en welzijnswerk moeten zitten.

Verder is de motie van de PvdA inzake Limburg gezond vooruit de wethouder uit het hart gegrepen. De wethouder hoopt dat de vele coalities op het gebied van gezondheid en zorg, zoals het IZA, samenkomen om een gerichte lobbycoalitie te vormen. Deze coalitie moet zich inzetten voor langjarige regionale middelen om de gezondheidsachterstanden in Limburg aan te pakken, zowel bij het Rijk als bij Europa. Daarnaast houdt de wethouder ook de provincie Limburg in het vizier voor een mogelijke rol bij het verkrijgen van deze regionale middelen.

PvdA (Slangen) vraagt per interruptie of de wethouder vanuit de gemeente Maastricht coördinerend portefeuillehouder gezondheidscoalitie wordt. De PvdA vraagt om in de communicatie richting raad duidelijk te maken wat vanuit IZA en GALA wordt meegenomen en welke slag extra wordt gemaakt. De PvdA begrijpt goed dat dit een uitdaging is.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt bevestigend. De wethouder zal vanuit de gemeente Maastricht als coördinerend wethouder optreden. De wethouder beantwoordt de tweede vraag ook bevestigend. De wethouder zal het gevraagde in de communicatie richting raad opnemen.

Verder onderschrijft het college de doelstelling van de motie inzake dementievriendelijke stad. Het college wil dementiebeleid ontwikkelen en een dementiescan uitvoeren. De motie spoort daartoe verder aan. De wethouder neemt dit graag over en geeft de motie oordeel raad. Vervolgens spreekt die motie ook over de inclusieagenda. De wethouder geeft aan dat op het terrein van inclusie inderdaad meer nodig is. De wethouder kijkt uit naar de ideeën van het CDA en andere fracties over het toegankelijk maken van de openbare ruimte. Het college gaat daarmee sowieso aan de slag. Verder deelt de wethouder de zorgen van de Partij voor de Dieren over de acceptatie rondom de regenboog community, de geweldsincidenten en discriminatie. Acceptatie is bepaald niet vanzelfsprekend. Dit onderwerp wordt meegenomen bij de inclusieagenda die volgend jaar wordt besproken. Tevens zal de wethouder in gesprek gaan met de anti-discriminatievoorziening en de regenboog community en aandacht besteden aan best practices. De wethouder heeft de raad beloofd om in het kader van geweld en afhankelijkheidsrelaties bijzondere aandacht te besteden aan geweld tegen mensen uit de regenboog community, de LHBTQIA+. Ten slotte hoort integratie, racisme en het welkom heten van nieuwkomers bij de inclusieagenda. Het Keti-Koticomité kan daarvoor waardevolle input leveren.

De **voorzitter** vraagt de heer Gorren om de voorzittershamer over te nemen.

De **burgemeester** geeft aan dat de plannen van het kabinet vergaande gevolgen hebben voor de universiteit Maastricht, indien Maastricht niet onder een uitzonderingscategorie valt. Er is een flinke lobby ingezet door een brede coalitie. Maastricht is van oudsher een internationale stad en buitenlandse studenten kunnen eigenlijk worden beschouwd als regiostudenten. Maar liefst 80% van de studenten komt immers uit een straal van 100-150 kilometer rondom de universiteit. Het is daarom niet passend om hierop grof in te grijpen, zoals de Haagse plannen voorstellen. Dit vormt een majeure opgave.

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie in hoeverre de stad, de universiteit en de partners niet alleen lobbyen voor de uitzonderingspositie van de universiteit, maar ook op zoek gaan naar mogelijkheden om bepaalde zaken te veranderen. Het valt immers soms tegen hoeveel internationale talentvolle jongeren worden behouden voor de regio, omdat de vakken die op de onderwijsinstellingen worden gegeven niet volledig in lijn zijn met vraag en aanbod van deze regio.

De **burgemeester** stelt vast dat Volt oproept om ook naar zichzelf te kijken. Dat is een terecht punt wat samen met de universiteit wordt besproken. De vraag is waar de Maastrichtenaren van morgen werken. De werkgelegenheid die de universiteit en het ziekenhuis bieden, mag niet worden onderschat. De lobby vanuit de brede coalitie richting Den Haag wordt zeer intensief gevoerd. Verder heeft de coalitie contact met vergelijkbare gemeenten, zoals Groningen en Twente. Het is mooi om te zien dat het collectief optrekken in Den Haag goed resoneert.

Vervolgens stelt de burgemeester vast dat de PvdA ingaat op Bureau Maastricht. Dit programma toont de andere kant van Maastricht en de ingewikkeldheid van het vak goed aan. Dit onderstreept ook het belang van het programma Preventie met gezag, wat gaat over dit gehele pallet van de jonge gebruiker, de koerier en geronseld worden op scholen. Het is dus niet alleen repressief in termen van handhaving. De burgemeester is blij om te horen dat de presentatie wordt gewaardeerd. Maastricht heeft gezien haar internationale ligging steeds grotere ambities om meer vorm en inhoud te geven aan de internationale samenwerking om ondermijning aan te pakken. Dit wordt dus vervolgd.

Ten slotte geeft de burgemeester aan dat veel onveiligheid bij scholen ontstaat door het gedrag van de ouders zelf en die zo dicht mogelijk bij de school willen parkeren. Daarom wordt ingezet op het afsluiten van de straten en op kiss & ride zones. Parkeren wordt ontmoedigd. Bij voorkeur is het te voet of op de fiets. Verder kan de burgemeester de chauffeurs van de scanauto niet instrueren om niet langs scholen te rijden. Dit is niet het soort afspraken wat men zou moeten willen. De hangertjes zijn afgeschaft omdat voor parkeren middels een parkeerapp kan worden betaald, waardoor het niet meer nodig is om bijvoorbeeld met een Maxi-Cosi naar de parkeerautomaat te lopen. De afschaffing is samen met de scholen opgepakt en gecommuniceerd. Het probleem is daarmee overzichtelijk geworden.

CDA (Heine) deelt de conclusie van de burgemeester niet. Het CDA vraagt om bij alle scholen tenminste goede kiss & ride zones te maken.

De **burgemeester** antwoordt dat dit reeds gebeurt, daar waar het kan. Wellicht is afsluiting ook op meer plekken mogelijk. De burgemeester wil ook graag gehoor geven aan de buurten die hiervan wel degelijk last hebben.

Ten slotte geeft de burgemeester over de motie Betere binding raad en inwoners (gast van de raad) oordeel raad. In de gemeente Gouda werkt dat bijvoorbeeld prima. De burgemeester merkt op dat wel veel meer mensen uitgenodigd moeten worden, om uiteindelijk zes mensen te ontvangen. Dit is een sympathieke motie.

De burgemeester geeft ook oordeel raad over de CDA motie inzake de stadsreservisten. Hierover is vooraf overleg geweest en er zijn geen obstakels voor de invoering. Wel plaatst de burgemeester enkele kanttekeningen. De raad moet geen overspannen verwachtingen hebben, want het initiatief zal slechts kleinschalig zijn. Bovendien bestaat de benodigde opleiding nog niet, wat dus tijd vraagt. Ook Amsterdam moet men hiermee nog beginnen. Daarnaast hangt het succes af van de bereidheid van mensen om zich aan te melden. De burgemeester zal de raad hierover op de hoogte houden.

De **plv. voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Schorsing 18.10 – 19.04 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en start met de tweede termijn. De voorzitter inventariseert allereerst alle moties en amendementen. De motie inzake Sinterklaasfeest voor Maastricht is door SAB ingetrokken.

Tweede termijn

SPM (Makatita) dankt voor de beantwoording en de toezegging over de buurthuizen. Er is nog veel te doen in de stad. Samen kan men ervoor zorgen dat de inwoners van Maastricht erop vooruitgaan. De SPM dient de motie over de kinderkrant mee in, gezien de welwillendheid van de wethouder.

GroenLinks (Van der Gugten) stemt voor de motie van SPM over het subsidieplafond. GroenLinks stemt ook voor de motie over het symposium, warmte- en energietransitie.

De **voorzitter** verzoekt om alleen in te gaan op moties en amendementen waarover GroenLinks bijvoorbeeld nog een vraag heeft.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat de motie inzake Maastricht een Gezonde en Duurzame Voedselomgeving is aangehouden. GroenLinks stemt tegen de motie van het CDA over de stadsreservisten, omdat er een duidelijke structuur moet zijn. Verder stemt GroenLinks vanwege de verbreding voor de motie over een lokaal muziekinstrumentenfonds. Verder stemt GroenLinks tegen het amendement van de SP over herziening budget economische promotie van Maastricht, omdat er zeker rondom het MECC sterke argumenten zijn om dat te handhaven. Tevens stemt GroenLinks tegen het amendement van de SP inzake investeren in eerlijke en gelijkwaardige beloning voor de medewerkers van het Geusseltbad, omdat de gemeente niet op de stoel van de werkgever moet zitten en zich niet moet mengen in onderhandelingen. Verder stemt GroenLinks tegen het amendement van de SP over Palace, vanwege de bekende redenen die gewisseld zijn. Het is een lang proces, dat men niet op het einde kan ontmantelen. Dat geldt ook voor de motie van de VVD inzake betere binding raad en inwoners. GroenLinks stemt tegen deze motie omdat dit in het verleden al een keer is gedaan en dit maar een zeer beperkt effect had en geen goed instrument is om de communicatie met burgers structureel te verbeteren. GroenLinks stemt tevens tegen de motie van de Liberale Partij Maastricht over de interne inhuur, omdat dit thema al heel lang speelt. Iedereen roept altijd dat het minder moet, maar de werkelijkheid is dat het niet minder kan. Bovendien kon de Liberale Partij Maastricht geen verschil maken tussen uitbesteden en inhuur. GroenLinks kan dit met alle plezier nog een keer uitleggen. GroenLinks kan ook niet akkoord gaan met de motie Kunstscholen subsidie omdat niet goed is nagedacht over de formulering en omdat de financiering niet helder is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie GroenLinks een prijs voor het verzieken van de sfeer in elke vergadering.

GroenLinks (Van der Gugten) was eerst voor de motie van Forum voor Democratie inzake transparantie aangaande publieke werken. Dit zal echter tot hoge kosten leiden. GroenLinks stemt daarom toch tegen. Dat geldt ook voor de Forum voor Democratie motie inzake aanleg strategische gemeentelijke reserve - Bitcoin. Dit heeft immers niets te maken met de realiteit van de gemeentelijke financiën. Ten aanzien van de motie van de VVD inzake meer mensen uit de armoede wijst GroenLinks op het gegeven dat in Nederland veel werkenden toch in armoede leven. Dat kan men dus niet een-op-een met elkaar vergelijken. Daarnaast zijn er ook veel mensen die vanwege een zorgvraag niet kunnen werken. Volgens GroenLinks wordt armoede platgeslagen. De motie heeft een conservatieve inslag.

VVD (Noteborn) wil juist iets doen voor de groep die niet werkt, maar wel kan werken. De motie vraagt om kansen te benutten. De wethouder kan in Q1 terugkomen met een raadsinformatiebrief over hoe dit gedaan kan worden. De VVD begrijpt niet goed wat GroenLinks bedoelt.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat de motie het gevoel geeft alsof nu niets gebeurt, terwijl veel instanties bezig zijn om mensen naar werk te begeleiden. De motie ademt de sfeer alsof dit iets nieuws is, wat eindelijk aangepakt moet worden en dat is niet zo.

VVD (Noteborn) wil graag iets nieuws doen. De wethouder heeft bovendien aangegeven dat het maar mondjesmaat wordt gedaan. De VVD wil meer bewustwording bij bedrijven, juist om die mensen een kans te geven. Op dit moment ontbreekt dat en GroenLinks zegt eigenlijk dat het gesprek niet gevoerd hoeft te worden. De VVD is van mening, baat het niet, dan schaadt het niet.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft ervaring opgedaan met wat allemaal in Maastricht gebeurt om mensen naar werk te begeleiden. In Maastricht gebeurt heel veel. De VVD-motie is overbodig en onnodig denigrerend voor veel mensen. Daarnaast is er veel mismatch tussen werk zoeken en banen vinden. GroenLinks kan de motie niet steunen.

VVD (Noteborn) vindt dat jammer.

GroenLinks (Van der Gugten) zou graag moties steunen die een verrijking zijn voor de stad.

D66 (Mertens) meldt dat de vierde constatering van de D66 motie inzake Rondom het Spoor inmiddels is aangepast. Er staat nu; Initiatieven zoals Rondom het Spoor. D66 wil immers geen promotie maken voor een of meerder personen. Er zijn meerdere initiatieven van meerdere mensen en buurtnetwerken. Ten aanzien van Week in, Week heeft Maastricht Marketing aangegeven over te weinig capaciteit te beschikken om actief te werken aan een actuele culturele agenda. D66 heeft begrip voor het streven naar een digitale omgeving, maar het blijft een feit dat nog steeds behoefte bestaat aan een gedrukte versie. De gemeente erkent dat zelf ook door begin van het jaar met het magazine Thuis in Maastricht te komen. D66 zal initiatieven om te komen tot een doorstart van Week in, Week uit blijven steunen in het belang van de honderdvijftig verenigingen, gezelschappen en podia van amateurkunsten. D66 zal de motie van Forum voor Democratie over transparantie aangaande publieke werken niet steunen. D66 heeft de voorkeur om bij een majeur project vanaf € 1 miljoen een bord aan het begin van de werken te plaatsen. Verder wil D66 graag dat in de boa-opleiding meer wordt geïnvesteerd. D66 vraagt of het college bereid is de economische drempel te verlagen voor mensen om de boa-opleiding te volgen. Dan zijn immers geen verschillende vrijwilligersorganisaties nodig en is er eenduidig gezag. D66 zal de motie van het CDA inzake de stadsreservisten dan ook niet steunen. D66 is blij dat er genoeg steun is voor de twee moties over armoede. Dit zorgt voor meer verbinding en kansen voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt en voor mensen die bang zijn om de toeslagen te verliezen. D66 wil niet dat in Maastricht kinderen in armoede leven. Aangezien de aanvragen stijgen, moet de daling echt worden gerealiseerd. D66 hoopt dat alle beetjes helpen voor bestaanszekerheid voor iedereen in Maastricht. Verder heeft de VVD (Noteborn) de motie goed toegelicht. Ten slotte is D66 blij met de beantwoording van de burgemeester over het onderwerp internationalisering. Het is belangrijk dat het college in Den Haag met alle partners blijft pleiten voor maatwerk. De politieke partijen moeten dat ook blijven doen. De gevolgen van deze wet in onaangepaste vorm zijn desastreuus voor deze stad en de regio.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat kinderarbeid et cetera nog zou bestaan indien hetzelfde argument als bij de paardensport zou zijn gebruikt. Het is belangrijk dat Maastricht vooruitstrevend is. Het is ook niet zo dat de belangen van JIM zwaarder wegen dan de belangen van dieren. Partij voor de Dieren roept de raad nogmaals op om dierenwelzijn serieus te nemen en JIM niet meer te subsidiëren. Verder wil Partij voor de Dieren de handreiking van de wethouder over het lobbyregister aannemen. Partij voor de Dieren denkt dat Maastricht zeer gebaat is bij een lobbyregister. Partij voor de Dieren wil graag stappen zetten en het valt dan tegen dat de wethouder van de PvdA zich zo opstelt. In de Tweede Kamer heeft de fractie van de PvdA notabene een motie dienaangaande ingediend. Partij voor de Dieren wil overigens de aanvulling graag overnemen en in het dictum zetten.

CDA (Heine) is per interruptie blij dat Partij voor de Dieren de toezegging van wethouder Fokke wil overnemen. Het CDA onderschrijft het doel van meer transparantie en heeft ook de brief van het college van Utrecht gelezen. Dat college benoemt veel obstakels, waaronder de uitvoeringskosten. Het CDA vraagt om dit in een domeinvergadering AZ te bespreken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt bevestigend, maar de motie is daarvoor niet bedoeld. De domeinvergadering gaat daar immers zelf over. Verder zijn de meningen verdeeld over de uitvoering. Het is bijvoorbeeld gemakkelijk om bij elk agendapunt een Xcelsheet bij te houden. In Frankrijk heeft elke lokale

overheid een lobbyregister. De motie vraagt om te bezien hoe dit in Maastricht kan worden vormgegeven. Partij voor de Dieren ziet geen belemmeringen bij de privacywetgeving.

50PLUS (Van Est) geeft per interruptie aan dat de wethouder niet namens de PvdA hier zit. 50PLUS begrijpt ook niet dat Partij voor de Dieren de handreiking van de wethouder niet aanneemt. 50PLUS vraagt of Partij voor de Dieren alleen selectief voor beeldvormende sessies is en niet in het algemeen. Het zou immers goed zijn om een beeldvormende sessie te organiseren over dit ingewikkelde onderwerp.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is in principe altijd voor beeldvorming. Partij voor de Dieren heeft indertijd de handreiking aangenomen omdat de gemeente al een privacyverordening heeft. De vraag was hoe die geüpdatet kon worden. De gemeente Maastricht heeft echter geen lobbyregister.

50PLUS (Van Est) begrijpt dat. De raad wil zich echter eerst een goed beeld vormen. De motie is daarmee nu niet nodig is. 50PLUS is voorstander van een beeldvormende sessie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) neemt daarvan akte. Partij voor de Dieren geeft richting het CDA aan dat dit ook via de Participatie- en inspraakverordening geregeld kan worden. Dit een voorbeeld wat wordt gegeven.

PvdA (Slangen) geeft aan dat het dictum van de motie kinderen in armoede vanmiddag is gewijzigd. Het gaat bij de GAS-middelen om de middelen na aftrek van de taakstelling ad € 50.000. Die middelen fluctueren jaarlijks. De motie staat nu met die toevoeging in het RIS. De PvdA is blij dat wethouder Hoenderkamp meedoet aan de coalitie Limburg gezond vooruit. De PvdA steunt het betoog van de burgemeester inzake de CDA-motie stadsreservisten. Het gaat om een pilot. De PvdA zal die motie kritisch volgen en de motie steunen. Verder zal de PvdA met de toezegging van de wethouder ook de Volt-motie over de kinderkrant steunen. Hopelijk wordt de lobby bij de collega's in het Heuvellandgemeenten ingezet. De PvdA zal tevens de motie over de kunstscholen, ingediend door de Liberale Partij Maastricht van harte steunen. Dit sluit aan bij de bredere zorg van velen dat kunstscholen geleidelijk aan lijken te verdwijnen.

Volt (Ortjens) heeft de motie van Partij voor de Dieren omtrent het lobbyregister mee ingediend en is blij dat stappen worden gezet. Volt heeft een jaar geleden samen met GroenLinks, M:OED en Partij voor de Dieren hierover schriftelijke vragen ingediend. Volt is ook blij met de toegenomen steun inzake de motie over kinderkrant. Het dictum is inmiddels aangepast. Volt dankt de wethouder voor het meedenken en de kleine taalkundige correctie. Volt zal het amendement van de SP over het budget economische promotie niet steunen, vanwege deze radicale financiële keuze. Volt is zeker bereid om met de SP en andere fracties na te denken over een kritische houding in de toekomst omtrent die economische promotie. Ten slotte zal Volt de motie van de VVD inzake betere binding raad en inwoners steunen, maar het meer betrekken van burgers bij de politiek zou veelal bij de fracties moeten liggen.

VVD (Noteborn) legt per interruptie uit dat het voorstel een klein beetje kan helpen. Het is verder inderdaad aan fracties om voor die binding te zorgen, net zoals de volksvertegenwoordiging moet gebeuren door een gemeenteraad en niet door een burgerberaad.

Volt (Ortjens) stemt voor de Liberale Partij Maastricht motie over de kunstscholen.

CDA (Heine) zal de nieuwe SPM-motie steunen, nu daarvoor een meerderheid is en de wethouder over die motie positief adviseert, ook omdat het budget voor de amateurkunsten/volkscultuur behouden blijft. Daarnaast hecht het CDA waarde aan de motie van de Liberale Partij Maastricht motie over de kunstscholen. Het CDA dient die motie mee in, ook om de balans tussen de verdeling van gelden te bewaren. Het CDA plaatst wel een kritische kanttekening bij Bureau Europa. De commissie heeft positief geoordeeld, maar ook kritiek geuit, onder andere dat Bureau Europa drempelverlagende inspanningen moet doen om lokale doelgroepen, kinderen en jongeren te bereiken. Nu focust Bureau Europa zich vooral op hun vakgebied. Het CDA verzoekt de wethouder om deze punten nogmaals te adresseren bij Bureau

Europa, zodat zij hiermee aan de slag gaan.

Verder onderschrijft het CDA het doel van transparantie bij het lobbyregister, maar ziet de nodige obstakels in de uitvoering naar aanleiding van de casus in Utrecht. Het CDA verzoekt Partij voor de Dieren om de motie inzake het lobbyregister aan te houden en dit eerst in AZ te bespreken.

Verder stemt het CDA tegen het amendement van de SP omdat de fractie het geld wel voor het taakveld economie wil behouden. Op de totale begroting gaat slechts € 11,12 miljoen naar economie. Daarnaast moeten gelden doelmatig worden besteed. Het CDA heeft bij de kaderbrief reeds aangegeven graag meer

inzicht te willen in de organisatie, maar wil niet zomaar snijden in noodzakelijke externe inhuur, die ook nodig is voor het sociaal domein.

Verder biedt de motie van Forum voor Democratie over de borden slechts schijntransparantie. De kosten wegen niet op tegen de baten. Verantwoording dient achteraf plaats te vinden in de raadzaal en niet op een bouwwerf. Verder gaat de motie van Forum voor Democratie inzake Bitcoin over gelden die de gemeente nu niet heeft. Het CDA heeft geen idee van de betrouwbaarheid van Bitcoin en stemt daarom tegen de motie. Ten slotte wil het CDA grootschalige evenementen zoals JIM graag voor de stad behouden. JIM moet aan allerlei eisen met betrekking tot dierenwelzijn voldoen. Dit is dan ook meer een ethisch vraagstuk. Het CDA komt tot een ander oordeel dan Partij voor de Dieren en stemt tegen de motie.

SP (Van Gelooven) zal naar eer en geweten stemmen.

50PLUS (Van Est) bedankt het college voor de beantwoording en vraagt zich af of het debat in de eerste termijn als een algemene politieke beschouwing moet worden gezien. Daarnaast stelt 50PLUS voor om, zoals landelijk gebruikelijk, debatten te splitsen en de gedetailleerde debatten in het domein te houden. 50PLUS had dit al genoteerd voordat wethouder Fokke die oproep deed.

50PLUS herhaalt de vragen over de scanauto, de IHP's en of en wanneer de raad inzicht kan krijgen in allerlei potjes. Verder nemen komende jaren de lasten bij milieubeheer fors af. Het gaat om een vermindering van 40% en dat gaat over de energie- en warmtetransitie. 50PLUS vraagt wat dan niet meer gedaan wordt.

Vervolgens gaat 50PLUS kort in op de moties. Sommige moties hadden met een schriftelijke vraag afgedaan kunnen worden. Ten aanzien van de SPM-motie inzake het subsidieplafond wil 50PLUS juist de onderbestedingen vrij laten vallen en goede ideeën honoreren. Met betrekking tot de motie over het symposium warmte- en energietransitie geeft 50PLUS aan dat tijdens het laatste presidiumdebat is opgemerkt dat gekozen is om te werken met informatiesessies in de domeinen. Daarom is het niet passend om telkens een apart symposium te organiseren.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft per interruptie aan dat een symposium bij majeure onderwerpen wellicht toch zinvol is, zoals een symposium over wonen in de toekomst en de energietransitie. Het budget is dan vers twee. Men zal altijd de tering naar de nering moeten zetten.

50PLUS (van Est) wil graag vasthouden aan de afgesproken werkwijze en de bespreking in de domeinen. 50PLUS wil dus niet de werkwijze ter discussie stellen.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt dat een symposium passend is voor grote domein-overstijgende onderwerpen, omdat anders bepaalde thema's onvoldoende aandacht krijgen. Dit werd ook duidelijk tijdens het woonsymposium.

50PLUS (van Est) legt uit dat domeinen soms gecombineerd worden. Het gaat 50PLUS om de werkwijze. Verder is zijn de kabelgootjes een interessant idee. In Utrecht zijn wel vragen gesteld over de aansprakelijkheid, de toegankelijkheid en de verrommeling. 50PLUS vraagt of de wethouder de risico's en de mitigerende maatregelen met de raad zal delen. Eventueel kan dat ook schriftelijk. Verder heeft 50PLUS een andere visie dan Partij voor de Dieren op JIM. Daarnaast heeft 50PLUS reeds op 19 oktober 2021 een motie ingediend over een dementievriendelijk stad. 50PLUS heeft die motie aangehouden, omdat de toenmalige wethouder hiermee aan de slag zou gaan. Wellicht kan de wethouder daaruit nog inspiratie putten. Verder is het hebben van een certificaat mooi, maar de burger op straat heeft daar niets aan. Tevens is het belangrijk om niet te veel met vrijwilligers te werken. Als er werk is, moet dat gewoon gedaan worden.

Ten aanzien van de motie van het CDA over het lokaal muziekinstrumentenfonds wil 50PLUS graag dat de drempel bij cultuur laag is. De wethouder gaat kijken of er koppelkansen liggen, maar dat mag volgens 50PLUS niet tot een vermenging leiden. 50PLUS vraagt de wethouder om een reactie.

50PLUS geeft vervolgens aan dat de motie Limburg gezond vooruit een vervolg is op het aangenomen amendement in Provinciale Staten, waar de beslissende stem van het Statenlid van 50PLUS kwam.

Daarvoor is een bedrag vrijgemaakt, maar daar is ook gezegd dat indien de coalitie niet van de grond komt, de provincie niet blijft trekken aan een dood paard. 50PLUS vraagt waarom die motie nog een keer in deze raad wordt ingediend. Dat geldt ook voor de motie van Forum voor Democratie inzake Bitcoin.

Verder zijn de amendementen van de SP ietwat onrealistisch. Het is tevens een beetje ongepast om het amendement over Geusseltbad nu te behandelen, omdat de zaak onder de rechter is. Vervolgens vraagt 50PLUS of de motie van de VVD over de betere binding raad en inwoners wel een oplossing is om het vertrouwen bij de burgers terug te winnen. 50PLUS kijkt met vreugde terug op de raadsavond van 31 oktober 2019 toen de raadzaal vol zat met belangstellenden en gelote burgers. Dit initiatief heeft destijds geen vervolg gekregen vanwege de covidpandemie. Veel burgers hebben het gevoel niet gehoord te

worden, zie alle gangen naar de Raad van State. Daarnaast vraagt 50PLUS of een verslag wordt gemaakt van de stadsdeelbijeenkomsten en of wordt vastgelegd hetgeen wordt opgehaald. 50PLUS geeft aan dat iedere inwoner bij de fractievergaderingen mag aansluiten.

SP (Blom) vraagt per interruptie aan 50PLUS of alles wat eventueel ooit onder de rechter komt, geen gesprek kan zijn in deze raad. Dat gaat te ver en is een zorgelijke ontwikkeling.

50PLUS (van Est) legt over de VVD-motie inzake de armoedebestrijding uit dat het Nibud aangeeft dat iedereen in Maastricht kan rondkomen. 50PLUS vraagt of er integraal overzicht is van alle regelingen, ook met betrekking tot de armoedeval. De wethouder geeft aan dat het veel inzichtelijker moet worden en dat iedereen in Maastricht rond moet kunnen komen, maar de wethouder heeft ook gezegd dat er soms vermijdbare uitgaves waren. 50PLUS vraagt of de wethouder daarmee zegt dat vermijdbare uitgaves door de gemeente gedekt moeten worden.

De **voorzitter** vraagt met klem aandacht voor de vergaderregels.

50PLUS (van Est) gaat in op de antwoorden van de wethouder. Daarvoor is de tweede termijn bedoeld. Ten aanzien van de motie over de kunstscholen vraagt 50PLUS of de wethouder het tweede punt ziet als inspanningsverplichting en niet als een resultaatsverplichting. 50PLUS zal de uitkomst van het onderzoek over Bitcoin afwachten. Het debat kan gevoerd worden indien de wethouder met een positief advies komt. Verder is de motie van Forum voor Democratie over transparantie aangaande publieke werken een prima idee. Dit biedt echter slechts een verantwoording achteraf, terwijl burgers graag vooraf gehoord willen worden.

SAB (Gorren) geeft aan dat het vandaag een Sinterklaas-begroting leek. Duizenden euro's vlogen door de raadzaal. SAB is blij daarmee. Het is heel fijn dat Sinterklaas dit jaar en volgend jaar weer naar Maastricht komt. Bedankt. SAB steunt de moties over de herziening budget economische promotie van Maastricht, het Geusseltbad, het terugbrengen negatieve grex, de kosten externe inhuur verminderen, van paardensportevenement naar dierenwelzijn en het lobbyregister niet. SAB steunt de andere moties.

Forum voor Democratie (Nab) neemt de terechte opmerking van 50PLUS ter harte. Het is niet de bedoeling om halsstarrig vast te houden aan eigen opvattingen. De motie is inmiddels gewijzigd en roept niet langer op tot het uitvoeren van een eigen onderzoek, maar verzoekt om aansluiting te zoeken bij het lopende onderzoek van de provincie Limburg. Dat is immers efficiënter. Dank aan 50PLUS. Het debat van vanavond is een letterlijke kopie van het debat in Provinciale Staten op 1 november 2024. De wethouder gaf helaas geen antwoord op de vraag in welk artikel of lid van de Wet fido dit staat. Forum voor Democratie ziet wederom een herhaling van zetten. Vermoedelijk refereert de wethouder aan artikel 2a, lid 2 Wet fido. Bitcoin is geen derivaat, noch een uitzetting. Forum voor Democratie vraagt het college om daadwerkelijk eigenaar te worden van Bitcoin en om deze als reserve aan te houden. Het geld wordt niet uitgedeeld en het is ook zeker niet de bedoeling dat de looptijd korter wordt dan een jaar.

De **voorzitter** vraagt wat de bedoeling van dit betoog is. Forum voor Democratie wil immers meeliften op het onderzoek van de provincie.

Forum voor Democratie (Nab) vraagt om aan te sluiten bij het onderzoek van de provincie en daarmee zal de gemeenteraad moeten instemmen.

De **voorzitter** legt uit dat dit stap twee is.

Forum voor Democratie (Nab) antwoordt bevestigend.

De **voorzitter** vraagt aandacht voor de vergaderregels. De voorzitter ziet niet wat deze bijdrage moet opleveren.

Forum voor Democratie (Nab) heeft recht op een tweede termijn. Het woord prudent betekent zorgvuldig, met oog op de toekomst. Deze motie heeft oog voor de toekomst. Forum voor Democratie vraagt nogmaals over welke wet of artikel het gaat. Forum voor Democratie denkt dat de onwil bestaat om de mogelijkheden te onderzoeken en dat argumenten worden gezocht om dit voorkomen. Indien de wethouder geen voorstander is kan mede wethouder dat gewoon aangeven, in plaats van te zoeken naar gelegenheidsargumenten. De stand van Bitcoin is inmiddels opgelopen naar € 83.500. Verder spreekt de wethouder over hoogoplopende kosten, € 1.000 per bord. Dat klinkt ietwat zwaar, ook omdat de uitgaven volgend jaar € 665 miljoen bedragen en in iedere raadsvergadering hoge bedragen

gevoteerd worden. Het is jammer dat er geen openheid wordt gegeven over de geraamde en daadwerkelijke kosten van de projecten. Het belang daarvan wordt onvoldoende erkend.

Wethouder Bastiaens zal in het gesprek met Bureau Europa op de opmerkingen van de beoordelingscommissie over de doelgroepverbreding ingaan.

Wethouder Pas stelt vast dat Volt de motie heeft aangepast. De wethouder noteert het derde besispunt als zijn taak om dit onder de aandacht te brengen bij de Heuvellandgemeenten, waarna zij dit verder zelf moeten oppakken. De wethouder is het met deze uitleg van het dictum eens. De wethouder ziet een duim (*voor de notulist*).

Wethouder Mackus informeert 50PLUS dat vorige week tijdens het MIRT-overleg en BO Leefomgeving afspraken zijn gemaakt over de nieuwe Maasbrug, waarvoor € 17,9 miljoen is gereserveerd en het Rijk daaraan een bijdrage zal leveren. Daarnaast is met het ministerie overeengekomen dat de brug in Itteren definitief vervangen wordt door een nieuwe brug. Er loopt nog een studie naar optimaal ruimtegebruik om de emplacements in te korten om spoorontwikkelingen mogelijk te maken. Verder zal de minister de bijdrage aan Zuid-Limburg Bereikbaar voortzetten. Deze mededelingen worden nog schriftelijk aangereikt.

Wethouder Fokke begint met het lobbyregister. De wethouder legt uit dat men in de politiek de bal, of de speler kan spelen. Het is inderdaad waar dat haar collega zich met het lobbyregister heeft beziggehouden. Dat was de initiatiefnota Lobby in daglicht. De wethouder benadrukt hetzelfde punt: de kern van Utrecht is dat er goed moet worden nagedacht over het lobbyregister en wat daarin moet worden opgenomen. De motie verwijst bijvoorbeeld ook naar de Woo. Indien de agenda van collegeleden online wordt gepubliceerd, hoeft die informatie wellicht niet in een lobbyregister te worden opgenomen. De wethouder heeft zich in de Tweede Kamer ook inderdaad achter die initiatiefnota geschaard, maar dat was wel met een bredere inhoud dan deze motie. De wethouder stelt nogmaals voor om het lobbyregister inhoudelijk in AZ te bespreken en mensen die het onderzoek voor BZK hebben gedaan hiervoor uit te nodigen. Het is ook iets meer werk dan een Excelsheet invullen. Mogelijk moet hieraan 1 fte worden besteed, die misschien extern ingehuurd moet worden. De wethouder is van mening dat lobby een belangrijk onderwerp is. Verder stelt 50PLUS een technische vraag. Indien alles wat 50PLUS vraagt in de begroting opgenomen moet worden, wordt de begroting een boek van wel 3.000 pagina's. De wethouder stelt voor om die discussie in de commissie B&V te voeren.

Partij voor de Dieren (Vaessen) is per interruptie van mening dat de reactie van de wethouder een beetje vreemd is. De wethouder sprak zojuist de heer Vaessen persoonlijk aan en niet via de voorzitter. Partij voor de Dieren legt uit dat een motie staatrechtelijk alleen uit een dictum bestaat. Verder heeft Partij voor de Dieren inderdaad het voorbeeld van een Excelsheet genoemd, maar daarnaast ook veel meer voorbeelden gegeven. In Frankrijk wordt dit bovendien in elke gemeente gedaan. Het kan dus in principe wel.

Wethouder Fokke legt uit dat Partij voor de Dieren ook gesproken heeft over de PvdA-wethouder. Deze motie wordt te gemakkelijk voorgesteld. Verder ligt Maastricht in Nederland en niet in Frankrijk. Tevens is de gemeente Utrecht als een van de eerste gemeenten hiermee aan de slag en die gemeente worstelt nu al. De brief van de gemeente Utrecht zegt ook iets over het participatieproces. Soms zitten zaken versleuteld in een deugdelijk participatieproces zodat geen lobbyregister nodig is. De wethouder wil dit graag bespreken voordat conclusies over de invoering van een lobbyregister getrokken worden. Daarnaast zal ook naar de raad als hoogste orgaan gekeken moeten worden. Tevens kan de wethouder met zekerheid zeggen dat in de Tweede Kamer iets meer wordt gelobbyd dan in de stad Maastricht.

50PLUS (Van Est) pakt de handreiking van de wethouder op over B&V. Wellicht kunnen zaken digitaal gebundeld worden.

Wethouder Fokke wil de uitvoering graag in de commissie B&V bespreken. Verder heeft de wethouder in de eerste termijn gezegd nog terug te zullen komen op het artikel. Het betreft inderdaad artikel 2 en artikel 3 Wet fido. De wethouder stelt vast dat provincie als decentrale overheid reeds bezig met het onderzoek. De wethouder wil dit onderzoek afwachten en dan wordt ook duidelijk of die artikelen kloppen.

MAASTRICHT van NU (Nab) begrijpt per interruptie niet waarom de wethouder niet bij dit onderzoek wil sluiten.

Wethouder Fokke legt uit dat geen dubbel werk gedaan hoeft te worden.

MAASTRICHT van NU (Nab) heeft een andere zienswijze. Forum voor Democratie ziet niet in waarom dit dubbel werk zou zijn, nu de motie is gewijzigd.

Wethouder Fokke zal gedeputeerde Satijn vragen om het onderzoek aan te reiken en vervolgens doorsturen naar de raad.

Wethouder Garnier geeft richting 50PLUS over de vermijdbare uitgaves aan dat men de ogen niet voor de realiteit moet sluiten. Het is niet zwart-wit. Verder kan 50PLUS alle regelingen voor mensen in armoede opzoeken in de folder. De wethouder heeft zojuist de link verstuurd naar 50PLUS.

Wethouder Aarts verwijst 50PLUS naar pagina 95 van de begroting; omdat de planning van de inzet van die middelen niet gelijkloopt aan de ontvangst van de middelen worden de in enig jaar niet bestede middelen gestort in een reserve. Dat is dus niet minder doen, maar opvangen in verschillende jaren.

De **burgemeester** informeert 50PLUS dat de handhavingsopbrengsten van de scanauto, ter waarde van € 511.000, in de begroting staan opgenomen.

Partij voor de Dieren (Strik) vraagt om een korte schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 20.23 – 20.37 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. De voorzitter gaat over tot de digitale stemming over amendement 4.3 inzake van paardensportevenement naar dierenwelzijn van Partij voor de Dieren en SP. De voorzitter vraagt welke fractie een stemverklaring wil afleggen en stelt vast dat dit niet het geval is.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 12 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** welke fractie een stemverklaring wil afleggen over amendement 8.1 van Partij voor de Dieren en SP, inzake herziening budget economische promotie van Maastricht.

SPM (Makatita) geeft aan dat taakveld 3.4 economie en promotie een saldo heeft van € 6.960.000 aan inkomsten. Dat is dus geen uitgavebudget. Het wegstrepen van dit bedrag betekent een begrotingstekort van € 6.960.000. € 6.960.000 uitgavebudget naar andere taakvelden cumuleert in € 14 miljoen begrotingstekort.

De **voorzitter** brengt amendement 8.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 4 stemmen voor en 32 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over amendement 8.2 van de SP en Liberale Partij Maastricht inzake investeren in eerlijke en gelijkwaardige beloning voor de medewerkers van het Geusseltbad. De voorzitter vraagt welke fractie een stemverklaring wil afleggen en stelt vast dat dit niet het geval is. De voorzitter brengt amendement 8.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 7 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over amendement 8.3 van de SP en Partij voor de Dieren inzake terugbrengen negatieve grondexploitatie. De voorzitter vraagt welke fractie een stemverklaring wil afleggen en stelt vast dat dit niet het geval is. De voorzitter brengt het amendement in stemming. De voorzitter stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 6 stemmen voor en 30 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over de Programmabegroting 2025. De voorzitter brengt de begroting in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 25 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Daarmee is de Programmabegroting 2025 aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 1.1 van SPM en Volt inzake Subsidieplafond Categorie II: cultureel platform verhogen. De voorzitter brengt motie 1.1 in

stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 2.1 van GroenLinks, MAASTRICHT van NU, CDA, PvdA, SPM en D66 inzake symposium: warmte- en energietransitie. De voorzitter brengt de motie in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie behoefte heeft aan een stemverklaring over motie 2.2. van GroenLinks, PvdA, SPM, CDA, D66, Volt inzake kabelgoottegels.

Partij voor de Dieren (Vaessen) stemt tegen deze motie. Partij voor de Dieren voorziet problemen bij kabelgoottegels op openbaar terrein.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stemt tegen de motie. MAASTRICHT van NU denkt dat veel mensen niet voor hun eigen deur kunnen parkeren en dan hebben die kabelgootjes geen zin.

De **voorzitter** brengt motie 2.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 3.1 van D66, Partij Veilig Maastricht, Volt, CDA, VVD, MAASTRICHT van NU inzake Rondom het Spoor. De voorzitter brengt motie 3.1 in stemming. De voorzitter stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 4.1 van Partij voor de Dieren, SP, Volt, Forum voor Democratie, Liberale Partij Maastricht, M:OED, MAASTRICHT van NU, GroenLinks inzake invoeren lobbyregister Maastrichtse gemeentebestuur. De voorzitter brengt motie 4.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 14 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 4.4 van Partij voor de Dieren, SP en M:OED inzake van paardensportevenement naar dierenwelzijn. De voorzitter brengt motie 4.4 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 12 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 5.1 van CDA, GroenLinks, SPM, Volt, SP, Partij Veilig Maastricht en MAASTRICHT van NU inzake dementievriendelijke stad. De voorzitter brengt motie 5.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of behoefte is aan een stemverklaring over motie 5.2 van CDA, SPM, SAB en Partij Veilig Maastricht inzake stadsreservisten.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal tegen de motie stemmen. Dit bestaat reeds en heeft dus geen meerwaarde.

De **voorzitter** brengt motie 5.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 21 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of behoefte is aan een stemverklaring over motie 5.3 van CDA, MAASTRICHT van NU, SPM, SAB, Partij Veilig Maastricht inzake het lokaal muziekinstrumentenfonds.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat doorslaggevend is dat de koppeling niet tot vermenging zal leiden is en zal daarom voor de motie stemmen.

De **voorzitter** brengt motie 5.3 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 36 stemmen voor. Daarmee is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten.

Geklop vanuit de zaal.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 6.1. van Volt, CDA, SAB, Partij voor de Dieren. SP, M:OED, GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, MAASTRICHT van NU inzake de kinderkrant. De voorzitter brengt motie 6.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 7.1 van PvdA, CDA, D66, SPM, SP, SAB inzake inzetten gelden kinderen in armoede en brengt motie 7.1 in stemming. De voorzitter stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 35 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 7.2. van PvdA, SP, CDA, SPM, SAB, Partij voor de Dieren inzake Limburg gezond vooruit. De voorzitter brengt motie 7.2 in stemming. De voorzitter stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 11.1 van VVD, CDA, SPM, PvdA, Partij Veilig Maastricht, D66, SP, Forum voor Democratie, Partij voor de Dieren inzake betere binding raad en inwoners. De voorzitter brengt motie 11.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 30 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie behoefte heeft aan een stemverklaring over motie 11.2 van VVD, D66, SAB, Volt, Liberale Partij Maastricht, SPM, CDA, PvdA, Forum voor Democratie, Partij Veilig Maastricht inzake meer mensen uit de armoede.

Partij voor de Dieren (Strik) vindt taal zeer belangrijk. Partij voor de Dieren staat niet achter de manier waarop deze motie is geschreven. Daarnaast heeft Partij voor de Dieren het gevoel dat Sociale Zaken al heel goed op weg is. De motie vult dit niet genoeg aan.

GroenLinks (Lucas) legt uit dat het niet over gunnen gaat. De formulering in de motie is zo vaag dat men kan stellen dat het meeste al grotendeels gebeurt, vooral wat betreft beslispunt 1. GroenLinks zou wellicht een scherpere motie steunen met een betere toon, zonder de implicaties voor het armoedebeleid en mensen in de bijstand. GroenLinks is teleurgesteld.

De **voorzitter** brengt motie 11.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 14.1 van de Liberale Partij Maastricht inzake kosten inhuur verminderen. De voorzitter brengt motie 14.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 4 stemmen voor en 32 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 14.2 van de Liberale Partij Maastricht, SP, CDA, SPM, PvdA, Partij Veilig Maastricht, Volt inzake de kunstscholen subsidie. De voorzitter brengt motie 14.2 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 28 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt of behoefte is aan een stemverklaring over de aangepaste motie 15.1 van Forum voor Democratie inzake aanleg strategische gemeentelijke reserve - Bitcoin.

Partij voor de Dieren (Vaessen) zal voor de motie stemmen, omdat crypto de privacy zal bevorderen, aangezien banken uitgeschakeld worden en daardoor geen beleggingen in dierenleed of wapens gedaan worden. Crypto maken gebruik van blockchain wat mogelijkheden biedt voor het betrouwbaar vastleggen van de herkomst van producten en het vastleggen van de CO²-uitstoot.

De **voorzitter** brengt motie 15.1 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 4 stemmen voor en 32 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een stemverklaring over motie 15.2 van Forum voor Democratie inzake transparantie aangaande publieke werken. De voorzitter brengt motie 15.2 in stemming. en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 7 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt wie een stemverklaring over het raadsvoorstel Belastingverordeningen en tarieven 2025 wil afgeven.

Partij voor de Dieren (Vaessen) zal tegen de Belastingverordeningen en tarieven 2025 stemmen omdat de hondenbelasting daarvan nog altijd een onlosmakelijk onderdeel uitmaakt.

De **voorzitter** brengt de Belastingverordeningen en tarieven 2025 in stemming en stelt vast dat 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee zijn de Belastingverordeningen en tarieven 2025 aangenomen. Aldus besloten.

5. Motie vreemd aan de orde van de dag – GroenLinks – Wethouder Garnier

De **voorzitter** legt uit dat dit punt bij aanvang van de vergadering aan de orde is gekomen.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt om een schorsing om de input te lezen en te overleggen.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 20.58 – 21.23 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

GroenLinks (Van der Gugten) zal de motie voor nu aanhouden en verzoekt de burgemeester om zo snel mogelijk een extra vergadering te organiseren, het liefst volgende week woensdag.

De **voorzitter** was hiervoor al bang. De voorzitter wordt hierdoor op een tamelijk schandelijk manier schaakmat gezet. Dit is vanmorgen ook reeds besproken. Een motie van wantrouwen kan men niet lichtzinnig indienen, omdat dit over mensen gaat. Door de motie van de agenda te halen, neemt GroenLinks de raad niet serieus. De raadsagenda is immers aan het begin van de vergadering samen vastgesteld. De voorzitter heeft nu echter geen keuze, maar wil in overweging meegeven of dit wel de manier is waarop men met elkaar moet omgaan. GroenLinks heeft hierover van tevoren goed nagedacht. De voorzitter realiseert zich ook dat hij hiermee misschien een debat oproept, maar vraagt nogmaals aan GroenLinks om goed hierover na te denken.

GroenLinks (Lucas) geeft aan dat het zeker geen lichtzinnige beslissing was. GroenLinks is teleurgesteld over de reactie van de burgemeester.

De **voorzitter** hoort het GroenLinks zeggen.

VVD (Noteborn) is niet teleurgesteld in de burgemeester. De burgemeester doet netjes zijn werk. De VVD vraagt om een schorsing om dit te bespreken met de coalitiepartijen. Dit gaat namelijk over een van de wethouders van de coalitie. Het is zwaar om dit een week boven de markt te laten hangen.

De **voorzitter** stelt vast dat de indiener de motie heeft teruggetrokken.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat de motie is aangehouden en niet teruggetrokken.

De **voorzitter** stelt vast dat de indiener van de motie, de motie van de agenda heeft gehaald.

GroenLinks (Van der Gugten) corrigeert de voorzitter en geeft aan dat de motie is aangehouden.

De **voorzitter** stelt vast dat er een verzoek ligt van acht raadsleden om een nieuwe vergadering in te plannen. De voorzitter moet hieraan gehoor geven. De vraag is of dit volgende week dinsdag of woensdag wordt. De voorzitter moet op zoek gaan naar een moment waarop iedereen kan. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.28 – 21.49 uur

De heer Mülders meldt zich af om 21.35 uur.

De **voorzitter** hervat de vergadering.

VVD (Noteborn) wil namens de coalitie een motie indienen. Op korte termijn is een motie van wantrouwen ingediend tegen een van de collegeleden, wat zeer onverdiend is. Verder is het vervelend dat die motie nu opeens wordt teruggetrokken, zodat de wethouder een week moet wachten om dan pas de discussie aan te gaan. De VVD wil, om dit onrecht te voorkomen en de discussie alsnog aan te gaan, een motie van vertrouwen indienen.

SP (Blom) merkt per interruptie op dat het agendapunt er niet meer is, omdat GroenLinks de motie heeft aangehouden. De SP vraagt of dit een motie vreemd is, die ter plekke wordt ingediend.

VVD (Noteborn) antwoordt ontkennend. Het agendapunt bestaat nog en wordt gebruikt om een motie in te dienen. De VVD leest de overwegingen en het dictum voor.

Motie VVD van vertrouwen

Besluit dat: -

De gemeenteraad het vertrouwen in wethouder Garnier uitspreekt.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft per interruptie aan dat moties in strijd met de wet kunnen zijn. De vertrouwensregel in de Gemeentewet gaat uit van een negatieve gedachtegang. De wethouder heeft het vertrouwen van de raad, totdat dit wordt opgezegd. Een motie van vertrouwen kan niet conform de mening van veel staatsrechtsgeleerden. Een motie van vertrouwen kan dus niet omdat dit in strijd is met de vertrouwensregel. De motie is dus nietig.

Volt (Ortjens) wil vooral een gesprek hebben over de ontwikkelingen en dat zou niet over wantrouwen moeten gaan. Volt begrijpt niet wat de VVD probeert te doen. Dit verergert de situatie. Volt wil graag de tijd nemen om te reflecteren op wat er is gebeurd.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vindt deze vertoning schandelijk. Dit kan echt niet richting de wethouder. MAASTRICHT van NU sluit volledig aan bij de woorden van Volt.

VVD (Noteborn) antwoordt dat dit niet is bedacht door de coalitie. Dit is een reactie van de VVD op het terugtrekken van de motie van wantrouwen waardoor men de wethouder een week laat bungelen. Het is triest dat dit op deze manier moet.

CDA (Heine) vraagt om een schorsing, zodat de motie aangepast kan worden.

SP (Blom) geeft aan dat het vergaderverzoek is ingediend om te voorkomen dat vandaag de motie wordt besproken. De SP was het niet eens met de manier waarop de indiening plaatsvond. Om dit te voorkomen, wat helaas niet is gelukt, is gevraagd om het rustig te bespreken. De SP zag het extra vergaderverzoek als een handreiking om dit te voorkomen.

De **voorzitter** legt uit dat een debat aangevraagd had kunnen worden, in plaats van een motie van wantrouwen in te dienen. Aan het begin van de vergadering is de agenda vastgesteld. De motie is toen ingediend. De voorzitter kan dit niet veranderen.

PvdA (Slangen) vraagt aan GroenLinks om de motie in te trekken, want dat lijkt de enige mogelijkheid om uit deze vreselijke impasse te komen. Dat betekent dat iedereen weer aan het werk kan en dan hangt geen motie van wantrouwen een week boven de markt. Dat verdient niemand en zeker niet deze wethouder.

Geklop vanuit de zaal.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat alle oppositiepartijen dit in gezamenlijkheid hebben besloten. Enerzijds willen de oppositiepartijen nu niet de motie behandelen en anderzijds willen de oppositiepartijen volgende week een extra vergadering inlassen over dit onderwerp. Het kan ook zomaar dat er over een week toch weer een motie op tafel komt en dan is intrekken een beetje hypocriet. GroenLinks zoekt naar een manier om de continuïteit te waarborgen, die tegelijkertijd ook rekening houdt met de inbreng van de PvdA.

De **voorzitter** wil in die extra vergadering een open gedachteswisseling laten plaatsvinden.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat de kans groot is dat volgende vergadering waarschijnlijk toch over die motie wordt gesproken. GroenLinks wijst op het verschil tussen aanhouden en intrekken. Het is heel vervelend dat iemand een week met die motie moet leven, maar politiek is soms heel vervelend.

CDA (Heine) vraagt nogmaals om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 22.02- 22.14 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering.

GroenLinks (Van der Gugten) trekt de motie in. Binnenkort volgt immers een extra vergadering.

VVD (Noteborn) wil toch de motie indienen.

De **voorzitter** is benieuwd wat morgen in de krant zal staan. De voorzitter wil dit niemand aandoen. De vraag is of dit een wenselijk debat wordt. De voorzitter geeft in overweging om volgende week dinsdag de extra vergadering in te plannen, want dat is een reguliere vergaderdag, bijvoorbeeld om 19.30 uur.

VVD (Noteborn) vraagt of GroenLinks de motie intrekt en het debat rustig ingaat.

GroenLinks (Van der Gugten) trekt de motie nu in met de bedoeling om een week rust te creëren. GroenLinks zal niet aan het begin van de extra vergadering een motie indienen, want dat debat heeft zijn eigen dynamiek.

De **voorzitter** stelt voor om op dinsdag 19 november 2024 een extra vergadering om 19.30 uur in te plannen. Aldus wordt afgesproken. De voorzitter verzoekt de VVD om de motie in te trekken.

VVD (Noteborn) trekt de motie bij dezen in.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.19 uur.

**Concept - Besluitenlijst van de Gemeenteraad van
26 november 2024**

Aanvang: 26 november 2024 om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Hillenaar (burgemeester)
Griffier: dhr. Peeters

Op 26 november 2024 zijn aanwezig raad bij aanvang (34):

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt, vanaf 17:15 uur), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Verhinderd raad (5): dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Van Heertum (VVD) en dhr. Van Rooij (M:OED).

Aanwezig college: Wethouders Aarts, Bastiaens, Fokke Garnier, Hoenderkamp, Mackus en Pas.

Verhinderd college (0): -

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De agenda wordt voor vastgesteld. Aldus besloten.

2 Verslagen

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsvergaderingen van 29 oktober 2024 worden ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

3 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 11 t/m 22 november 2024 en de actuele lijsten van openstaande toezeggingen en moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

Bespreekstukken

4 Rekenkamerrapport - Externe inhuur

Aangaande het raadsvoorstel 80-2024 Rekenkamerrapport Externe inhuur worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel 80-2024 stemmen 33 leden :

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)

mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

Tegen het raadsvoorstel 80-2024 stemt 1 lid:

Dhr. Van Est (50PLUS).

Het raadsvoorstel is met 33 stemmen voor en 1 stem tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

5 Actualisering algemene verkoop- en erfpachtvoorwaarden 2024

Amendement SP - Inperking verhuur aan of bewoning door eerstegraadsfamilieleden ten aanzien van de zelfbewoningsplicht.

Aangaan de amendement “Inperking verhuur aan of bewoning door eerstegraadsfamilieleden ten aanzien van de zelfbewoningsplicht” worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 11 leden:

dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het amendement stemmen 23 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Gorren (SAB)
dhr. Nab (FvD)

Het amendement is met 11 stemmen voor en 23 stemmen tegen **verworpen**.

Aangaande het raadsvoorstel 79-2024 Actualisering algemene verkoop- en erfpachtvoorwaarden 2024 worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel 79-2024 stemmen 28 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)

dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)

Tegen het raadsvoorstel 79-2024 stemmen 6 leden:

dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Van Est (50PLUS)
dhr. Nab (FvD)

Het raadsvoorstel is met 28 stemmen voor en 6 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

De motie “Kenbaarheid pacht verhuur 1-op-1 en openbare verkopen onroerend goed vergroten” wordt ter vergadering ingetrokken.

6 Motie PvdD - Pleidooi voor gewortelde kinderen

Aangaande de motie “Pleidooi voor gewortelde kinderen” worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 29 leden:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Meertens (SPM)
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks)
dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66)
mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA)
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA)
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht)
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu)
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP)
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt)
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD)
dhr. Gorren (SAB)

Tegen de motie stemmen 5 leden:

dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD)
dhr. Van Est (50PLUS)
mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht)
dhr. Nab (FvD)

De motie is met 29 stemmen voor en 5 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

8 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.45 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 26 november 2024, 17.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Rekenkamerrapport – Externe inhuur**
- 5. Actualiseren verkoop- en erfpachtvoorwaarden onroerend goed**
- 6. Motie PvdD – Motie vreemd pleidooi voor gewortelde kinderen**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 31-34 raadsleden. De heren Van Heertum, Janssen, Brüll en Boelen zijn verhinderd.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.00 uur en vraagt om een moment van stilte.

De **voorzitter** deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van Heertum, Janssen, Brüll en Boelen. De heer Ortjens komt later. Mevrouw Van Ham en de heren Jongen en Van Est zijn onderweg. De voorzitter neemt de agenda door en vraagt aandacht voor de spelregels. De agenda wordt aldus vastgesteld.

De voorzitter stelt vast dat de tribune best vol zit, ook omdat een aantal collega's uit de organisatie aanwezig zijn vanwege de zogenaamde werkproeverij. De griffie heeft de collega's goed ontvangen en een toelichting gegeven.

2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 29 oktober 2024. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst cab ingekomen stukken van 11 november 2024 tot en met 22 november 2024 aldus wordt vastgesteld.

4. Rekenkamerrapport – Externe inhuur

De **voorzitter** deelt mee dat een aantal fracties het woord willen voeren over het rekenkamerrapport externe inhuur.

De heer Van Est komt binnen om 17.04 uur.

Eerste termijn

SPM (Meertens) dankt de rekenkamer voor het rapport, dat helder is geschreven. De SPM stelt vast dat het personeelsbeheer en met name de administratieve organisatie van de externe inhuur duidelijk en snel aangepast moet worden en dat het college ook de rapportagemogelijkheden tegen het licht moet houden. De gemeenteraad heeft behoefte aan inzicht in de geraamde lasten van externe inhuur en het werkelijke verbruik per (sub)taakveld met inbegrip van de zzp-inhuur. De externe inhuur moet in de planning-en-controlcyclus worden opgenomen. Verder zijn de totale uitgaven aan externe inhuur niet bekend. De SPM schrok daarvan. Men zou kunnen denken dat het financiële beheer ondermaats is, waardoor de totale uitgaven aan externe inhuur mistig zijn. De rekenkamer is hierop bevraagd. 6% ofwel € 1 miljoen van de € 17 miljoen van de totale externe inhuur wordt uitgegeven aan zzp'ers en dit is onvoldoende traceerbaar. De overige 94%, oftewel € 16 miljoen is in het financiële informatiesysteem voldoende duidelijk vastgelegd. De conclusie van de rekenkamer dat de totale uitgaven niet bekend zijn, dekt de totale lading dus niet. De SPM wil de uitvoering van de aanbevelingen van de rekenkamer aan het college opdragen. Hopelijk gebeurt dat snel. De SPM stemt van harte in met het raadsvoorstel.

CDA (Beckers) stelt vast dat het rekenkamerrapport in de domeinvergadering is besproken. Het CDA vraagt of het college voldoende inzicht heeft in de doelmatigheid van de externe inhuur. Het aantal fte of wat het kost, geeft an sich weinig informatie. Wellicht is veel meer inhuur nodig zijn om de zaken op orde te krijgen, in plaats van minder. Met het overnemen van de aanbevelingen en de toezegging in Q1 van 2025 met beleid te komen, wordt een volgende stap in de richting gezet. Het CDA neemt aan dat daarmee meer inzicht ontstaat in het effect of de doelmatigheid van de externe inhuur. Wellicht kan dat ook uitgebreider in de begrotingen landen. Het CDA stemt in met het raadsvoorstel.

SP (Blom) heeft inmiddels drie alinea's uit haar bijdrage geschrapt en sluit aan bij de inbreng van de twee vorige fracties. Voor de SP is het onbestaanbaar dat zo gemakkelijk miljoenen worden uitgegeven aan externe inhuur zonder dat wordt gecontroleerd dat de externe inhuur effectief, doeltreffend en doelmatig is. De SP heeft echter begrepen dat het toch anders ligt en dankt de wethouder daarvoor. Ondertussen worden in het sociaal domein alle dubbeltjes omgedraaid en wordt daar alles tot in detail op doelmatigheid en doeltreffendheid getoetst. De SP acht dat verschil in benaderingswijze onverteerbaar en vraagt een toezegging dat de wethouder de heldere aanbevelingen uit het rekenkamerrapport werkelijk ter harte neemt



en dat de wethouder hieraan op korte termijn invulling geeft, met name op het gebied van doelmatige en doeltreffende toetsing van de externe inhuur. Zonder deze harde toezegging van de wethouder was de SP geneigd om tegen het raadsvoorstel te stemmen, ondanks het goede rapport van de rekenkamer, want dat zou een wassen neus zijn. De SP vertrouwt erop dat dit goed gaat komen.

De **voorzitter** merkt op dat dit ook als opdracht in het raadsvoorstel staat.

50PLUS (Van Est) heeft in de domeinvergadering reeds kritiek geleverd op de inhoud van het rapport en met name over de tegenstrijdigheid in de definities. De term externe inhuur wordt te beperkt gebruikt omdat de uitdijing naar uitbesteding gemakkelijk is te maken, zoals in de casus van de directeur sociaal domein is gebleken. De raad moet meer grip krijgen op de apparaatskosten, inclusief de lasten van inhuur in een brede definitie. De aanbevelingen zijn te mager en niet scherp genoeg. 50PLUS hoopt dat geen externe inhuur nodig is om deze aanbevelingen uit te voeren.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat men bij de externe inhuur van een lange weg komt. De Liberale Partij Maastricht heeft ooit samen met deze wethouder hierover een motie ingediend. Recent is nog een motie ingediend om de inhuur terug te brengen. De Liberale Partij Maastricht wil binnenkort resultaat zien. Verder heeft de Liberale Partij Maastricht bij de begroting vragen gesteld over de € 17 miljoen. Dit geld komt van niet gerealiseerde projecten en niet ingevulde vacatures. De gemeenteraad wordt gebrekkig geïnformeerd over de € 17 miljoen die op de plank ligt en die voor inhuur wordt gebruikt. De Liberale Partij Maastricht vraagt uitleg en wil weten hoe de raad in toekomst hiervan op de hoogte wordt gesteld. De gemeente Maastricht kan piek en ziek blijkbaar niet intern opvangen. De Liberale Partij Maastricht vraagt of bepaalde afdelingen qua personeel niet te krap bezet zijn. Die inzichten heeft de raad immers niet. De Liberale Partij Maastricht vangt hierover soms wel iets op. Verder zijn de aanbevelingen te mager. Jarenlange inhuur komt vreemd over en is niet goed voor de continuïteit van de organisatie.

Wethouder Fokke dankt de SPM. In het domein is inderdaad een goede discussie gevoerd. De externe inhuur maakt reeds deel uit van de planning- en controlcyclus en met de commissie B&V wordt besproken hoe een berap goed kan worden opgesteld. De wethouder biedt nogmaals aan om de P&C-cyclus één of twee keer per jaar te bespreken met de raad. Het rekenkamerrapport is wat het is en niet zeer fraai, maar is tegelijkertijd ook niet verbazingwekkend, ook omdat bij het coalitieakkoord is gezegd dat de bedrijfsvoering op orde moet worden gebracht.

De wethouder waardeert bovendien dat de SP drie alinea's heeft geschrapt. Het zou goed zijn indien men wat liever voor elkaar is. De wethouder geeft aan dat aan de Thorbecke hoogleraar uitleg over artikel 160 Gemeentewet gevraagd kan worden. Die toezegging staat.

Verder mag de raad de wethouder houden aan hetgeen is vastgelegd in het raadsvoorstel en het rekenkamerrapport. Daarnaast mag de raad de wethouder houden aan het verder professionaliseren van het externe inhuurbeleid. De wethouder zal onderzoeken hoe het externe inhuurbeleid elders in het land wordt vormgegeven en dit aan de raad voorleggen, voordat een definitieve vaststelling plaatsvindt.

SP (Blom) merkt per interruptie op dat met professor Boogaard niet wordt gesproken over artikel 160 Gemeentewet, maar over de uitvoerings- en raadsbevoegdheden. De SP vraagt over de derde aanbeveling, de toezegging dat de raad meermaals per jaar een rapportage ontvangt. Verder vraagt de SP hoe doelmatigheid en doeltreffendheid worden gemonitord, getoetst en gerapporteerd. Indien dit onmogelijk is, moet hierover verder worden nagedacht.

Wethouder Fokke geeft aan dat dit de reden is dat het college soms enigszins kritisch reageert op doelmatigheid en doeltreffendheid. Externe inhuur is soms gewoon een must. Die begrippen moeten ook uitlegbaar zijn. De wethouder kan grosso modo uitleggen waarom iets doelmatig is: projecten kunnen anders niet doorgaan. In andere rekenkamerrapporten in den lande wordt dit ook op die manier uitgelegd. De wethouder wil graag van de raad weten hoe die terugkoppeling moet gebeuren. Dit kan immers ook in de P&C-cyclus, naast één of twee keer per jaar bijpraten.

SP (Blom) wil dit graag en-en doen, dus in de berap en in de P&C-cyclus. De SP wil graag weten wat de rest van de raad wil.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie of het niet beter zou zijn om medewerkers vast aan te nemen. De partij verzoekt om een overzicht van de afdelingen waar jarenlang wordt ingehuurd en voor welk type werk. Volgens de fractie is de informatie over de € 17 miljoen aan inhuur te summier.

Wethouder Fokke is voor openheid en transparantie, maar de vraag is ook wat de raad allemaal wil weten. Er komt immers een moment waarop de raad op de stoel van de wethouder gaat zitten. De wethouder



hecht aan ieders eigen verantwoordelijkheid en wil niet op een te gedetailleerd niveau lijsten aanreiken. De arbeidsmarkt zit momenteel niet mee en het is moeilijk om aan mensen te komen. Op sommige posten kan het dus zijn dat de externe inhuur wat langer duurt. Het werk moet immers gedaan worden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil zeker niet op de stoel van de wethouder gaan zitten. Het is echter belangrijk dat de gemeenteraad begrijpt waarom dit € 17 miljoen moet zijn. De Liberale Partij Maastricht vraagt om per onderdeel een overzicht van de inhuur te geven en wat de oorzaak is van die inhuur.

Wethouder Fokke antwoordt dat het prima is om dit één of twee keer per jaar per onderdeel te bespreken. Al het werk is gekoppeld is aan ambities en daarvoor zijn mensen nodig, die soms extern ingehuurd worden. De gemeente heeft specialistische kennis in huis, maar moet ook specialisten inhuren.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stemt in met het raadsvoorstel. MAASTRICHT van NU wijst erop dat beladers van huisafval bij stadsbeheer via een uitzendbureau werken. De fractie vraagt of deze medewerkers zicht hebben op een vast dienstverband.

Wethouder Fokke legt uit dat doorstroming mogelijk is, mits dit binnen de vaste formatie past. Bij stadsbeheer is sprake van een grote flexibele schil, die wordt ingevuld via uitzendbureaus en externe inhuur. Verder is de wethouder van mening dat de definitie best door de beugel kan. Iedereen wil graag meer grip. Richting de Liberale Partij Maastricht geeft de wethouder aan dat het kan verkeren. Er ligt echter zeker geen € 17 miljoen op de plank. Door het jaar heen staan allerlei vacatures open. Het werk moet ondertussen gewoon verzet worden. Dit alles vormt samen de optelsom van € 17 miljoen aan externe inhuur.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat het ook gaat om projecten die niet zijn gerealiseerd. De Liberale Partij Maastricht vraagt om een lijst van die projecten. De raad moet daarover bijgepraat worden. € 17 miljoen is immers nogal een bedrag.

Wethouder Fokke legt uit dat men € 17 miljoen in verhouding moet zien met de grootte van deze organisatie. Bij sociaal zijn bijvoorbeeld veel jeugdconsulenten zzp'ers. Daarnaast is het mogelijk dat geen mensen gevonden worden zijn voor vast werk. Tevens staan de projecten die niet doorgaan, dan wel vertraagd zijn, in de bestuursrapportage,

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt nogmaals om een lijst van projecten die niet zijn doorgaan.

Wethouder Fokke antwoordt dat in de bestuursrapportage gerapporteerd wordt over hoe het staat met de ambities en hoe het college aan de slag gaat met het beleid. Daarmee weet de raad precies waar de gemeente wel of niet in de pas loopt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt nogmaals naar die projecten die niet zijn doorgaan.

Wethouder Fokke zal dit samen met de Liberale Partij Maastricht een-op-een bespreken.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat sprake is van een informatiekloof tussen college en raad. Het is goed om samen aan tafel te gaan en om dit in een commissie te bespreken. Een goed overzicht zou inderdaad helpen.

Wethouder Fokke vindt dat prima. De wethouder wil graag weten waaraan de raad behoefte heeft. Verder legt de wethouder nogmaals uit dat externen soms ingehuurd moeten worden, omdat de gemeente niet de juiste mensen kan werven. Alle overheden worstelen hiermee. De wethouder hoopt dat dit een keer wordt opgelost. Volgend jaar komt er nieuw externe inhuur beleid en de wethouder neemt de raad hierin graag mee.

CDA (Beckers) geeft richting de SP aan dat de fractie graag tweemaal per jaar een tussenrapportage wil ontvangen. De commissie B&V kan daarbij ondersteunen, maar in die commissie worden conform het reglement van orde alleen procesvoorstellen beoordeeld. Het politieke debat is voor AZ of de raad.

Wethouder Fokke stemt hiermee in en geeft aan dat de P&C-cyclus voor sommige mensen lastig te volgen kan zijn. Het is daarom belangrijk om een passende manier te vinden om de raad goed bij te praten.

De **voorzitter** stelt vast dat geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter rondt de bespreking af en stelt vast dat geen fractie een stemverklaring wil afleggen. De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

De **voorzitter** stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 33 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten

5. Actualiseren verkoop- en erfpachtvoorwaarden onroerend goed

De **voorzitter** deelt mee dat een amendement en een motie zijn aangekondigd. De SP licht het amendement toe.

SP (Blom) neemt gelijk de eerste termijn mee. De SP geeft de leden van het domein fysiek, de ambtenaar en de waarnemend wethouder een groot compliment voor de waardevolle bespreking van dit onderwerp in het domein.

De SP dient samen met GroenLinks een amendement in, omdat een zelfbewoningsplicht een prachtig voorbeeld is van hoe helder beleid kan bijdragen aan een eerlijkere woningmarkt. Deze plicht was een antwoord op een groeiende ergernis over speculanten die woningen opkochten en daardoor huurprijzen opdreven. Verschillende gemeenten kozen ervoor om kopers te verplichten om de aangekochte woning zelf te bewonen, om te voorkomen dat woningen veranderden in verdienmachines, wat met name ten koste gaat van jonge gezinnen en starters. In september 2021 nam de raad van Maastricht een motie aan over zelfbewoning die ging over verhuur aan eerste graads-bloed- en aanverwanten, zoals ouders en kinderen, omdat een te ruime definitie in de zin van tweede graads- aanverwanten, de essentie van de zelfbewoningsplicht te veel ondermijnt. In dit amendement wordt de lijn van 2021 weer strak getrokken en wordt ervoor gezorgd dat de kring van familieleden niet uitgebreid wordt. De zelfbewoningsplicht is bedoeld om woningen beschikbaar te houden en te maken. Het gaat om eerstegraads bloed- en aanverwanten, zoals oorspronkelijk ook de bedoeling was, omdat de zelfbewoningsplicht bedoeld is om woningen beschikbaar te maken en te houden voor mensen die in de woningen zelf gaan wonen. Het amendement gaat dus over het bewaken van de doelstellingen van de zelfbewoningsplicht. De SP hoopt dat een ruime meerderheid van de raad voor het amendement stemt. De SP leest vervolgens het dictum voor.

Amendement SP en GroenLinks inzake Inperking verhuur aan of bewoning door eerste graads-familieleden ten aanzien van de zelfbewoningsplicht

Besluit

De Algemene Verkoopvoorwaarden 2024 te wijzigen:

artikel 4.7.4.e komt te luiden: "e. bewoning door of verhuur aan bloed- en aanverwanten in de eerste graad."

(huidige tekst in algemene verkoop voorwaarden:

Artikel 4.7.4.e bewoning door of verhuur aan bloed- en aanverwanten in de eerste of tweede graad.)

De **voorzitter** geeft vervolgens het woord aan Partij voor de Dieren voor het indienen van de motie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt uit dat het Didam-arrest ook gaat over de manier van publiceren. Dit is echter geen juridische kwestie, maar een politieke kwestie. De vraag is of de raad wil dat zoveel mogelijk mensen op de hoogte worden gesteld, indien de gemeente onroerend goed verkoopt. Partij voor de Dieren is van mening dat iedereen in principe moet kunnen meedingen aan een te koop staande woning. Daarom dient dit zo breed mogelijk kenbaar te worden gemaakt. De gemeentelijke website lijkt echter niet het juiste platform. Woningzoekenden kijken immers op websites die primair daarvoor bedoeld zijn. Bovendien betekent meer zichtbaarheid, aanbod aan een breder publiek en dit kan prijsopdrijvend en in het voordeel van de gemeente werken. De handreiking bij het Didam-arrest van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, waarin de gemeentelijke website als een geschikt middel wordt beschouwd, geeft aan dat dit als het minimale wordt gezien. Tot slot kan men zich afvragen of de nieuwe gemeentelijke vastgoedwebsite, die wordt gepromoot via de nieuwsbrief, sociale media, het gemeenteblad en de vastgoedmakelaar, het meest geschikte platform is. Daarnaast blijkt uit de commissievergadering dat het college niet weet hoeveel natuurlijke personen de gemeentelijke website bezoeken en hoeveel een-op-een verkopen hierop volgen.

GroenLinks (Vos) vraagt per interruptie welke websites Partij voor de Dieren op het oog heeft. Commerciële websites zoals Funda en Huislijn zijn hiervoor immers niet geschikt.

Partij voor de Dieren (Vaessen) wil geen specifieke website benoemen, omdat dit niet zuiver is. Daarnaast is de uitvoering aan het college. Partij voor de Dieren legt uit dat blijkens de raadsinformatiebrief, woningen niet altijd op commerciële websites worden geplaatst. De motie verzoekt om dat wel altijd te doen, om de kenbaarheid te vergroten.

GroenLinks (Vos) vraagt per interruptie of bekend is op welke externe websites een gemeente dat kan doen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt dat soms een link wordt geplaatst op de genoemde externe website. Partij voor de Dieren wil dat dit altijd gebeurt, zodat het voor iedereen zichtbaar en kenbaar is. Partij voor de Dieren leest vervolgens het dictum voor.

Motie PvdD inzake Kenbaarheid pacht, verhuur, 1-op-1- en openbare verkopen onroerend goed vergroten.

Verzoekt het college om:

zowel pacht, verhuur, 1-op-1- als openbare verkoop van onroerend goed steeds proactief kenbaar te maken op externe websites die hier primair voor bedoeld zijn.

Wethouder Garnier begrijpt waar het amendement vandaan komt, maar ontraadt dit toch. Het komt niet vaak voor dat de bewoning wordt overgedragen aan een bloedverwant in de tweede graad. Onder tweede graad worden verstaan; grootouders, kleinkinderen, broers of zusters, maar daar horen eigenlijk ook schoonbroer, - zus bij en zij worden met dit amendement allemaal uitgesloten.

SP (Blom) geeft per interruptie aan het geen probleem is, als het nooit voorkomt.

Wethouder Garnier wil niet het uitzonderlijke geval verhinderen waarin grootouders hun woning verhuren aan hun kleinkinderen. De wethouder gelooft niet dat dit bijdraagt aan het oplossen van de problemen op de woningmarkt. In plaats daarvan streeft de wethouder ernaar om bij alle maatregelen een consistente lijn te hanteren.

SP (Blom) wil bij de opkoopbescherming ook kiezen voor de eerste graad. De SP vindt het onrechtvaardig indien grootouders voor hun kleinkind een woning kunnen kopen, terwijl een grote groep mensen dat niet kan. Daarom wil de SP die kring inperken.

Wethouder Garnier zou dit afraden. Dit is een theoretische kwestie. De wethouder kiest voor eenduidigheid in alle situaties. Bovendien heeft de raad op 12 juli 2022 gekozen voor de tweede graad en daarvoor stemden ook de SP en GroenLinks. Dit was een voortschrijdend inzicht van de raad en met het amendement wordt hiervan nu afgeweken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie naar de reden waarom dit indertijd is gewijzigd, ook omdat het zich bijna nooit voordoet.

Wethouder Garnier legt uit dat het een algemene update was van de regels. De raad heeft besloten tot een nuance en dat wordt met dit amendement ongedaan gemaakt.

De **voorzitter** vraagt aandacht voor de vergaderspelregels.

Wethouder Garnier legt uit dat met de uitbreiding naar de tweede graad aansluiting is gezocht met het gemeentelijke woonbeleid, zoals vervat in het raadsbesluit opkoopbescherming voor woningen van 12 juli 2022. Daarin is onder andere bepaald dat bij de aankoop van een woning, verhuur aan bloed- en aanverwanten in zowel de eerste als de tweede graad wel is toegestaan. De raad heeft ingezet op een verbreding van de reikwijdte, hetgeen het college toen heeft omarmd. Het is dus vreemd om nu in te zetten op een versmalling. Verder begrijpt de wethouder de motie niet goed. De wethouder heeft zes dagen geleden een uitgebreide raadsinformatiebrief gestuurd. Alle woningen worden op Funda gepubliceerd, maar soms kan dat niet. De wethouder vraagt om meer duiding. De motie is overbodig.

Eerste termijn

SPM (Steijns) stelt vast dat indien het amendement wordt gevolgd, aan mensen, echtparen zonder kinderen een beperking wordt opgelegd. In Maastricht betreft dat een groot gedeelte van de huishoudens. Vanuit een sociale gedachte zou men dat absoluut niet moeten doen. De SPM steunt het amendement daarom niet. Verder is de uitleg van de wethouder helder en is de motie daarmee overbodig.



GroenLinks (Vos) dient het amendement mee in. GroenLinks zal tegen de motie stemmen, omdat deze niet veel toevoegt.

D66 (Jongen) ervaart een dilemma. D66 is voor een zo breed mogelijke inzet. Uit de beantwoording van de wethouder komt echter naar voren dat een oplossing wordt verzonnen voor een probleem wat niet bestaat. D66 vraagt zich af waarom meer regels moeten worden gemaakt over iets wat niet voorkomt. Verder staat D66 sympathiek tegenover de motie. D66 vraagt de indieners om een toelichting over de meerwaarde. De wethouder geeft immers aan dat het al wordt gedaan.

CDA (Heine) stemt tegen het amendement, omdat mensen ook iets moeten kunnen kopen voor tweedegraads familieleden. Een optie zou een hardheidsclausule voor de tweede graad kunnen zijn. Het CDA vraagt aan de wethouder of de gemeente dat zou kunnen toetsen. Het CDA steunt de motie, maar heeft tevens geen duidelijk beeld van de meerwaarde. Er lijken tegenstrijdigheden te zijn tussen de besproken punten tijdens de domeinvergadering en de inhoud van de raadsinformatiebrief. Het CDA is van mening dat dergelijke informatie altijd op alle relevante pagina's gepubliceerd moet worden.

PvdA (Borgignons) benadrukt dat het amendement onnodig en disproportioneel is. De PvdA begrijpt het belang van transparantie en het voorkomen van belangenverstremming. Dit zijn fundamentele van goed bestuur die bijdragen in het vertrouwen in de gemeente, maar dit amendement gaat te ver. Het is onrechtvaardig om deze groep op voorhand uit te sluiten. Dit staat bovendien op gespannen voet met het gelijkheids- en het proportionaliteitsbeginsel, zoals vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht.

SP (Blom) vraagt per interruptie wat het uitmaakt indien dit zich nooit voordoet. De zelfbewoningsplicht heeft ook een symbolische waarde, doordat de gemeente hiermee laat zien dat ze korte metten maakt met huisjesmelkerij. Verder zou het gelijkheidsbeginsel betekenen dat de gemeente niets zou moeten beperken en dat de zelfbewoningsplicht überhaupt niet zou moeten gelden.

PvdA (Borgignons) merkt op dat de SP blijkbaar opeens staat voor symboolpolitiek. De PvdA benadrukt dat het gelijkheidsbeginsel vereist dat gelijke gevallen, gelijk worden behandeld.

SP (Blom) vraagt waarom de PvdA niet zelf een amendement of motie indient over het schrappen van de zelfbewoningsplicht, want pas dan zou het gelijkheidsbeginsel en het eigendomsrecht tot volle wasdom komen. De SP begrijpt niet hoe het gelijkheidsbeginsel relevant is voor de eerste, dan wel tweede graad.

PvdA (Borgignons) is het oneens met het betoog van de SP. Het gaat immers specifiek over de tweedegraads familieleden, die generiek worden uitgesloten zonder een individuele beoordeling.

SP (Blom) merkt op dat in het kader van het gelijkheidsbeginsel, ook de derde graad van de bloedlijn niet uitgesloten zou moeten worden. Het gemaakte onderscheid is voor de SP onduidelijk.

PvdA (Borgignons) wil geen onderscheid maken in situaties waar geen risico's zijn, want dit kan leiden tot onnodige juridische kwetsbaarheid en zal mogelijk voor inwoners als willekeur voelen. Verder is het evenredigheidsbeginsel ook van belang. De gevolgen van deze uitsluiting zijn groot voor betrokkenen. Ze worden beperkt in hun mogelijkheden om deel te nemen aan verkoopprocedures. Tegelijkertijd is het effect op het voorkomen van belangenverstremming gering, omdat tweede graads-familieleden doorgaans geen directe invloed uitoefenen op de gemeentelijke besluitvorming en de derde graad al helemaal niet. Er zijn bovendien minder ingrijpende alternatieven, zoals een verplichte belangenverklaring of een individuele toetsing, die recht doen aan het doel van transparantie, zonder onnodig mensen uit te sluiten. De PvdA benadrukt dat integriteit niet gelijkstaat aan uitsluiting. Inwoners op voorhand diskwalificeren voelt onrechtvaardig en draagt niet bij aan het vertrouwen in de overheid. De PvdA ondersteunt de wethouder in zijn advies om tegen dit amendement te stemmen. De PvdA streeft naar proportionele maatregelen die recht doen aan integriteit en gelijke kansen.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) stemt tegen het amendement en tegen de motie.

VVD (Verkoijen) vervangt de heer Van Heertum (VVD) en wenst hem van harte beterschap.

Geklop vanuit de zaal.

VVD (Verkoijen) heeft drie jaar geleden tegen het amendement gestemd en zal vandaag opnieuw tegen het amendement stemmen. Verder is de motie pas vanmiddag ingediend. Dat was laat en daarmee vervelend. De VVD stemt tegen de motie omdat deze overbodig is.

Partij voor de Dieren (Vaessen) refereert aan de commissievergadering en de raadsinformatiebrief van 20 november 2024. In de commissievergadering is gezegd dat onroerend goed niet op Funda wordt gepubliceerd. In de raadsinformatiebrief staat dat voor onroerend goed dat via een openbare procedure wordt verkocht, doorgaans een externe makelaar wordt ingeschakeld. Het onroerend goed wordt via de website van de makelaar aan de markt aangeboden en in de meeste gevallen plaatst de makelaar ook een advertentie op Funda. De motie verzoekt om openbare verkopen, openbare erfpacht of andere vergelijkbare situaties altijd op een externe openbare website te plaatsen.

Volt (Ortjens) stemt voor de motie en voor het amendement, gehoord hebbende alle argumenten.

50PLUS (van Est) merkt op dat het jammer is dat geen verslag van de domeinvergadering wordt gemaakt. 50PLUS zou het prettig vinden om het debat op een efficiënte manier terug te kunnen lezen. 50PLUS heeft op 28 september 2021 voor de motie gestemd en deelt de mening dat een verruiming naar de tweede graad erg ruim is.

MAASTRICHT van NU (Smeets) wijst 50PLUS per interruptie op de geluidsbanden en de transcriptie.

50PLUS (Van Est) legt uit dat bij de transcriptie niet staat, wie, wat zegt. 50PLUS wil zich goed kunnen voorbereiden en het debat kunnen herleiden.

Bij het vaststellen van de huisvestingsverordening is het verbazingwekkend dat er tweede graad stond en dat niemand heeft opgemerkt dat dit afweek van de motie van september. Verder wordt met de toepassing van dit amendement de bewoning door bijvoorbeeld een kleinkind, een grootouder of een broer onmogelijk. 50PLUS acht dat onwenselijk. 50PLUS wil het aanverwantschap beperken tot de eerste graad en voor de tweede graad bloedverwantschap openstellen. Wellicht zou men dat ook voor de derde graad moeten doen, om bewoning van bijvoorbeeld het kind van iemands broer toe te staan. 50PLUS hoort graag wat daarvan de voor- of nadelen zijn.

In de raadsinformatiebrief wordt vermeld dat er een uitzondering moet worden gemaakt voor mensen met een samenlevingscontract. Dit wordt echter niet genoemd in artikel 4.7.4.e. 50PLUS vraagt of dit ergens anders is geregeld, of dat het wellicht komt te vervallen.

Ten slotte heeft 50PLUS de motie pas laat ontvangen. Het zou gepast zijn om de aankondiging van die motie in de app voor formele zaken te melden. 50PLUS moet zich nog een standpunt vormen. 50PLUS stelt vast dat de intentie van de motie is dat alles in de openbaarheid moet. 50PLUS wacht het standpunt van de wethouder hierover af.

SAB (Gorren) stelt vast dat het onderwerp eerder ruimschoots is besproken. SAB stemt tegen het amendement en voor de motie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat het niet goed is als een niet-jurist met juridische termen begint te goochelen. Het gelijkheidsbeginsel moet op alle groepen toegepast worden en niet selectief.

PvdA (Borgignons) roeptoetert per interruptie niet zomaar iets. Het gelijkheidsbeginsel moet verenigbaar zijn met datgene wat in de wetgeving staat. De PvdA verwijst daarbij naar een aantal uitspraken van de Raad van State en het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Het kan niet dat de Liberale Partij Maastricht zegt dat een niet-jurist niet weet waarover dat gaat.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat het gelijkheidsbeginsel gaat over gelijke gevallen, die gelijk behandeld moeten worden. Indien men het doet voor de eerste en tweede graad, maar niet voor de derde en vierde graad, heeft men al ongelijkheid. De SP heeft in dezen gelijk. Dit is selectieve ongelijkheid.

PvdA (Borgignons) geeft aan dat de overheid moet streven naar duidelijk beleid. Daar waar mensen disproportioneel worden benadeeld door uitsluiting, moet men dat niet willen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat de PvdA afwijkt. De wethouder heeft gezegd dat die gevallen bijna niet voorkomen.

De **voorzitter** wil het hierbij laten.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) constateert dat de drie juristen in de zaal op dezelfde lijn zitten.



De **voorzitter** vindt het jammer dat het telkens een juridisch dispuutje wordt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat de motie een woordspelletje is geworden. MAASTRICHT van NU vraagt of de wethouder kan beamen dat iedere woning op Funda wordt gezet. Daarmee is de motie eigenlijk overbodig. Zo niet, vraagt de fractie waarom een onderscheid wordt gemaakt. MAASTRICHT van NU steunt dan de motie en het amendement.

Wethouder Garnier geeft richting D66 aan dat die situatie wel degelijk ooit kan voorkomen, maar tot nu toe was dat niet het geval. In het geval dat het voorkomt, wil de wethouder families die nauw verwant zijn niet onnodig beperken. Daarnaast is de wethouder voor harmonisatie.

SP (Blom) legt per interruptie uit dat de zelfbewoningsplicht geldt voor nieuw te bouwen huizen en bepaalde doelgroepen. De SP vraagt waarom men aan de zelfbewoningsplicht zou willen tornen, door uitzonderingen te maken voor de tweede graad, waarmee bepaalde mensen hun gezinsleden kunnen bevoordelen ten opzichte van mensen die dat niet kunnen. De SP vraagt wat overblijft van die zelfbewoningsplicht en hoe zich dit verhoudt tot het idee dat iedereen gelijke kansen op de woningmarkt zou moeten hebben.

Wethouder Garnier wil een duidelijke lijn te trekken. De raad heeft dit indertijd vastgelegd en de SP en GroenLinks hebben toen ook voorgestemd.

SP (Blom) vraagt uitleg over verschil tussen de doelstelling achter de opkoopbescherming en de zelfbewoningsplicht.

Wethouder Garnier doet niet mee aan dit spelletje.

SP (Blom) geeft aan dat de wethouder een argument geeft over de maatregel opkoopbescherming, die echter verschilt van de zelfbewoningsplicht. Het is een drogreden om dit aan elkaar te koppelen. De SP legt uit dat dit fundamenteel andere maatregelen zijn.

Wethouder Garnier wil dezelfde criteria aanhouden. De wethouder heeft hiervoor meerdere argumenten gegeven en blijkbaar verschilt de SP hierover van mening.

Verder heeft het CDA gevraagd naar een hardheidsclausule. De wethouder geeft aan dat dit nu niet voorligt. Een hardheidsclausule ligt niet voor de hand, vanwege de interpretatie en een uitgebreidere toetsing, die complexiteit tot gevolg heeft. De wethouder raadt dit dan ook af.

CDA (Heine) vraagt per interruptie of een ambtenaar de hardheidsclausule zou moeten toetsen.

Wethouder Garnier antwoordt bevestigend, maar dit zou eventueel verder uitgezocht moeten worden.

CDA (Heine) geeft aan dat de gemeente Heerlen de toetsing van verstrekende maatregelen zelf doet. Het CDA stelt voor om daar informatie in te winnen.

Wethouder Garnier zou dit moeten uitzoeken. Verder zegt de wethouder toe dat verkoop en verhuur zo veel mogelijk op Funda wordt gezet (toezegging), maar de wethouder kan niet uitsluiten dat dit in het verleden altijd is gebeurd. Daarnaast kan niet alles op Funda, vanwege de beperkingen van die website, bijvoorbeeld bij een voorgenomen een-op-een uitgifte.

Partij voor de Dieren (Vaessen) dankt de wethouder voor de toezegging. Het gebeurt dus eigenlijk nu ook niet altijd. Partij voor de Dieren interpreteert dit zo, dat de wethouder de motie eigenlijk overneemt.

Wethouder Garnier geeft aan dat Partij voor de Dieren kort voor de raadsvergadering met deze motie is gekomen. In feite wordt al in de geest van die motie gehandeld. De wethouder geeft de motie oordeel raad. De wethouder kan niet uitsluiten dat het soms niet is gebeurd.

Verder heeft de wethouder circa week geleden een raadsinformatiebrief gestuurd waarin duidelijk staat wat reeds wordt gedaan. Verkoop en verhuur worden op Funda gezet. Een-op-een verkopen komen op de gemeentelijke website te staan en dat is conform de regels Didam. Bovendien is er sinds een aantal weken een nieuwe gemeentelijke website vastgoed, die nog wordt geoptimaliseerd. De wethouder hoort graag wat nog beter kan.

In antwoord op 50PLUS legt de wethouder uit dat de raad indertijd behoefte had aan een uitbreiding naar de tweede graad. Een uitbreiding naar de derde graad bloedverwanten maakt het echter complex, ook



omdat daarmee afgeweken wordt van de zelfbewoningsplicht voor de tweede graad. De wethouder adviseert om te kiezen voor eenduidigheid.

Richting MAASTRICHT van NU zegt de wethouder nogmaals toe dat woningen zo breed mogelijk op Funda worden gezet (toezegging).

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie naar de samenlevingscontracten.

Wethouder Garnier moet dat uitzoeken. De wethouder denkt dat dit onder de eerste graad valt.

50PLUS (Van Est) vraagt waarom dit indertijd expliciet in de motie is verwoord.

Wethouder Garnier moet dat uitzoeken.

50PLUS (Van Est) vraagt om dit tijdens de pauze te doen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Schorsing 18.31 – 19.15 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en start met de tweede termijn.

Tweede termijn

SP (Blom) legt het verschil tussen de opkoopbescherming en de zelfbewoningsplicht uit. De opkoopbescherming gaat over het opkopen van bestaande woningen of panden door beleggers tot een bepaalde waarde, om te voorkomen dat bepaalde stadsdelen ten prooi vallen aan tijdelijke verhuur en huisjesmelkers. Bij de zelfbewoningsplicht gaat het over nieuw te bouwen woningen. Dit is gericht op doelgroepen, zoals jonge gezinnen, eenpersoonshuishoudens en senioren, dus doelgroepen die deze woningen hard nodig hebben. De SP is van mening dat een uitbreiding van de opkoopbescherming iets begrijpelijker is, dan bij de zelfbewoningsplicht. Voor nieuwe woningen pleit de SP voor een sterkere bescherming met een zelfbewoningsplicht voor de eerste graad. Er is een duidelijk verschil tussen de opkoopbescherming en de zelfbewoningsplicht.

50PLUS (Van Est) ziet niet in waarom de voorstellen hetzelfde moeten blijven. Indien het risico klein is, is het niet verstandig om dit zo uitgebreid in de raad te bespreken. Verder doet de wethouder in principe reeds alles wat in de motie staat. Gezien de toezeggingen van de wethouder, kan Partij voor de Dieren de motie beter niet inbrengen.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de motie ingediend blijft.

Partij voor de Dieren (Vaessen) trekt met de toezegging van de wethouder de motie bij dezen in.

Wethouder Garnier stelt vast dat 50PLUS op een omissie heeft gewezen. Het raadsvoorstel kan toch aldus in stemming worden gebracht. Het college heeft immers de bevoegdheid om dit aan te passen. De wethouder verwijst naar de brief van wethouder Pas van 23 oktober 2024, waarin staat dat de uitzondering ook geldt voor de persoon die samen met de eerste of tweede bloed- of aanverwante een samenlevingscontract heeft, met de intentie om zelfstandig, bestendig voor een onbepaalde tijd in gezinsverband te wonen. Dit wordt alsnog in het raadsvoorstel opgenomen (toezegging).

De voorzitter dankt en stelt vast dat geen fractie een stemverklaring wil afleggen over het amendement. De voorzitter brengt het amendement in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 11 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter stelt vast dat geen fractie een stemverklaring wil afleggen over het raadsvoorstel en brengt het raadsvoorstel in stemming. De voorzitter stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 28 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

6. **Motie PvdD – Motie vreemd pleidooi voor gewortelde kinderen**

De voorzitter deelt mee dat Partij voor de Dieren een motie vreemd aan de orde van de dag indient, die al eerder was aangekondigd.



Partij voor de Dieren (Strik) geeft aan dat kinderen en hun rechten bescherming verdienen. Dat geldt voor alle kinderen in Nederland, ongeacht hun afkomst, culturele achtergrond, geslacht of geloofsovertuiging en ongeacht of zij wel of (nog) geen verblijfsvergunning hebben. Het beschermen van kinderen en hun rechten is het beschermen van onze eigen toekomst, maar helaas worden kinderen in Nederland wel degelijk schade berokkend en worden hun rechten geschonden. Door jarenlang voortslepende asielprocedures leven kinderen in chronische stress en angst en ontbreekt in hun leven stabiliteit. Kinderen maken ondanks een verblijfsvergunning het beste ervan, zij leren onze taal en gebruiken, maken vriendjes en dromen over later. Het gevolg is dat deze kinderen door falend asielbeleid op het moment van uitzetting zich meer verbonden voelen met Nederland, dan met het land waar zij of hun ouders vandaan kwamen. In 2018 is een rapport gepubliceerd over wat de uitzetting teweegbrengt voor het welzijn en de gezondheid van deze kwetsbare, gewortelde kinderen. In het huidige politieke klimaat waarin vluchtelingen steeds vaker worden gedemoniseerd en alle menselijkheid dreigt verloren te gaan, houdt Partij voor de Dieren een pleidooi om als raad en als stad op te staan voor de bescherming en rechten van gewortelde kinderen, dus voor de vierhonderd kinderen die in Nederland in onzekerheid leven, onder de dreiging van uitzetting. Kinderen zijn niet alleen kwetsbaar, maar hebben ook de toekomst. Hoe wij met kinderen in het hier en nu omgaan, heeft later voor iedereen verstrekken gevolgen. Verschillende fracties in deze gemeenteraad vinden dat gemeenten en gemeenteraden zich niet moeten bemoeien met landelijk beleid, maar Partij voor de Dieren wil vechten voor haar idealen en wil zich altijd uitspreken voor diegenen die kwetsbaar en weerloos zijn. In Nederland gewortelde kinderen vormen daarop geen uitzondering. Men mag een voorbeeld nemen aan stadsgenoot Eduard Disch die na een hongerstaking van dertig dagen afgelopen zomer, tot op de dag vandaag iedere werkdag van Maastricht naar Den Haag afreist en daar om aandacht vraagt voor het verborgen leed van kinderen in jarenlange asielprocedures en dreigende uitzetting. De heer Disch roept de regering op tot een kinderpardon. In de gemeenten Heerlen en Kerkrade zijn reeds soortgelijke moties aangenomen. Partij voor de Dieren dient de motie in samen met SP, M:OED, SPM, CDA, Volt, PvdA, GroenLinks en D66, en leest vervolgens het dictum voor.

Motie PvdD inzake pleidooi voor gewortelde kinderen

Verzoekt het college:

- *bij de Staten Generaal en de VNG te pleiten voor een verblijfsregeling voor gewortelde kinderen, omdat ze, door de tijdsduur die verblijfsprocedures in beslag nemen, langer dan 5 jaar in Nederland zijn;*
- *bij de Staten Generaal en de VNG te pleiten voor een duurzame oplossing waarin bij het verlenen van eventuele verblijfsvergunningen het belang van het kind centraal staat volgens artikel 2 van het VN-Kinderrechtenverdrag.*
- *En om de uitkomsten daarvan aan de raad mede te delen.*

Wethouder Hoenderkamp geeft als advies om de motie aan de raad te laten. Dit is bij uitstek een motie die recht doet aan de gemeenteraad als hoogste orgaan. De wethouder adviseert dat de gemeenteraad zelf als hoogste orgaan, een brief schrijft aan de Staten Generaal en de VNG. Het college zal het oordeel van de raad ten uitvoer brengen.

Eerste termijn

SPM (Makatita) deelt mee dat deze motie er toe doet. Het gaat om kinderen, de toekomst van het land. De SPM is van mening dat de raad en het college om deze kwetsbare groep heen moeten gaan staan.

GroenLinks (Lucas) stelt vast dat de motie voor zich spreekt. Partij voor de Dieren heeft goed uitgelegd waarom dit van groot belang is. Defence for Children heeft zich uitgesproken over Mikael. Defence for Children onderstreept de noodzaak van een structurele oplossing voor honderden gelijksoortige gevallen van gewortelde kinderen. Nederland heeft het VN-Kinderrechtenverdrag mee ondertekend en dat verdrag moet gehonoreerd worden. De gemeente Maastricht moet een rol nemen en voor deze kinderrechten opkomen. Het is een politieke keuze om die kinderen weg te sturen. Verder kan onduidelijkheid over een uitzetting traumatiserend zijn, ook als een kind uiteindelijk mag blijven. Daarom moet hiervoor wetgeving komen.

D66 (Elfassih) gaat deze motie aan het hart. Kinderen mogen nooit de dupe worden van wanbeleid of van regels die niet uitpakten zoals de overheid in gedachte had. Den Haag moet met een structurele oplossing komen, maar met dit kabinet is er geen kans op een humane regeling voor deze in Nederland geboren kinderen. D66 heeft geen goede hoop gezien de houding van de minister. D66 wil graag een signaal afgeven vanuit Maastricht, want ook in Maastricht zullen er Mikael'en en Michelle's zijn die zonder pardon naar Verwegistan moeten.



CDA (Beckers) geeft aan dat men vijf jaar verder is, sinds het generieke kinderpardon uit 2019. Men is verder, dan terug bij af. Het CDA sluit aan bij de motivering van de vorige fracties over de uitvoerbaarheid van de motie. Het is belangrijk dat de raad dit signaal doorgeeft. Het CDA vraagt zich, net zoals veel collega-raadsleden, af waar men in dit land naartoe gaat.

PvdA (Redmeijer) sluit aan bij deze motie en gaat mee met een oppositiepartner. De PvdA sluit aan bij de woorden van Partij voor de Dieren. Het kan echt niet dat kinderen die vijf jaar in Nederland wonen, vervolgens wegmoeten. De PvdA steunt de motie.

Partij Veilig Maastricht (Voorst) stelt vast dat verblijfsprocedures steeds langer duren, ondanks het besef dat het anders en sneller moet gaan. De Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) ervaart knelpunten. Er is fors geïnvesteerd om ervoor te zorgen dat verblijfsprocedures sneller verlopen, zodat kinderen niet geworteld raken in Nederland. Dat doel is echter niet bereikt. Dit betreft complexe materie. Partij Veilig Maastricht zit hier voor alle burgers. Kinderen mogen niet de dupe worden van een falend systeem. Partij Veilig Maastricht moedigt in de raadzaal de menselijke toon aan en wil dit graag vasthouden. Partij Veilig Maastricht zal de motie steunen, hoewel dit landelijk beleid betreft. Partij Veilig Maastricht steunt de strekking van de motie voor 100%.

VVD (Noteborn) is altijd tegen landelijke oproepen. Zaken moet men aan de kaak stellen bij het bestuursorgaan wat daarover gaat. De VVD-fractie neemt vaak contact op met de Tweede Kamerleden, maar zal in dit geval geen contact opnemen.

Volt (Ortjens) staat achter de woorden van de mede-indieners van de motie en is positief geraakt, dat zo veel verschillende fracties deze houding aannemen, behalve de VVD.

SP (Blom) staat voor een samenleving waarin gelijkwaardigheid, solidariteit en menselijke waardigheid centraal staan. Deze motie raakt deze waarden tot in de kern. Het is onacceptabel dat gewortelde kinderen bedreigd worden met uitzetting naar een land wat zij niet kennen en nooit gekend hebben. Dit is niet alleen een juridisch of wettelijk vraagstuk, maar vooral een menselijke kwestie. Onderzoek toont aan dat uitzetten enorme schade toebrengt aan deze kinderen, met name door de chronische stress die hun ontwikkeling erg belemmert. Deze kinderen zijn ook onderdeel van de Maastrichtse samenleving en het is de plicht van deze gemeenteraad om voor hen op te komen. De SP is bezorgd dat uit het antwoord op een technische vraag die de SP in augustus aan de wethouder heeft gesteld, duidelijk werd dat noch het college, noch het COA, noch de IND zicht hebben op hoeveel kinderen aanspraak kunnen maken op een eventuele pardonregeling en dat het niet wordt uitgezocht en geregistreerd op gemeentelijk niveau. De SP vraagt of de wethouder toch mogelijkheden ziet om dit zelf op gemeentelijk niveau te monitoren, zodat de stad adequaat kan handelen indien de pardonregeling komt. De SP hoopt van harte dat de gehele raad – of tenminste een groot deel van de fracties, zich achter deze motie schaart, om een krachtig signaal af te geven aan dit rechtse kabinet. Maastricht kiest voor menselijkheid en voor al haar kinderen. In de gemeente Maastricht mag geen kind in onzekerheid leven over de plek die zij als hun thuis zijn gaan beschouwen en waar zij ook thuishoren.

50PLUS (van Est) is zeer teleurgesteld dat een dergelijke symboolmotie in de gemeenteraad wordt behandeld, waarvan de keuze op landelijk niveau ligt. 50PLUS geeft vervolgens een aantal voorbeelden van moties die ook landelijk beleid zouden betreffen. Het is niet juist dat het college bij de Staten Generaal en de VNG moet lobbyen. Raadsleden kunnen dat zelf doen via de landelijke kanalen. In het landelijke verkiezingsprogramma van 50PLUS staat dat de fractie voorstander is van een hogere drempel voor definitief verblijf, een snellere besluitvorming en dat afgewezen asielzoekers het land moeten verlaten.

SP (Blom) wil per interruptie een lans breken voor ambtsgenoten die geen lid zijn van een landelijke partij en die al een tijdje ijveren voor een gelijkwaardige positie. De SP vraagt welke tips 50PLUS voor hen heeft om dit op een landelijk niveau kenbaar te maken.

50PLUS (van Est) geeft aan dat ambtsgenoten bij iedere landelijke partij kunnen aankloppen. De landelijke senator van 50PLUS staat voor iedere partij open. Verder moet een lokale partij zich eigenlijk niet met het landelijke beleid bemoeien.

SAB (Gorren) heeft intern zeer getwijfeld. Er waren verschillende meningen, waaronder dat dit geen gemeentelijk beleid is, dat kinderen niet de dupe mogen worden door de langdurige procedures, en dat eindelijk iets moet worden gedaan om te voorkomen dat uitgeprocedeerde asielzoekers blijven procederen. Dit laatste is de oorzaak van de problemen die nu zijn ontstaan.



SPM (Makatita) stelt per interruptie vast dat deze gewortelde kinderen juist daarom deze enorme problemen krijgen.

SAB (Gorren) antwoordt bevestigend. SAB wil nog één keer een lijn trekken en een groot pardon doen. SAB weet echter ook zeker dat dit over vijf jaar opnieuw speelt. De ouders blijven procederen en dat moet afgelopen zijn.

SP (Blom) geeft per interruptie als voorbeeld ouders die hun minderjarige kinderen gebruiken als 'drugsezels'. De vraag is of dat die kinderen aangerekend kan worden. Verder staat in artikel 2 van het Kinderrechtenverdrag dat de overheid in al haar handelen, de belangen en de rechten van het kind centraal moet stellen. De SP vraagt hoe zich dit verhoudt tot hetgeen SAB inbrengt.

SAB (Gorren) is van mening dat de eerste vraag niet aan de orde is. SAB zal die vraag dan ook niet beantwoorden. Verder splijt deze kwestie niet alleen gemeenten, maar ook de landelijke regering. SAB wil hieraan een eerlijk en duidelijk einde maken. Deze kinderen worden de dupe van het beleid.

GroenLinks (Lucas) begrijpt per interruptie dat SAB pleit voor een duurzame oplossing en vraagt waarom dit in strijd zou zijn met de motie.

SAB (Gorren) wil dat deze vierhonderd kinderen kunnen blijven, maar daarmee wordt het probleem niet opgelost. SAB begrijpt de noodzaak van deze kinderen en steunt de motie eenmalig.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wijst op het asielbeleid, wat Nederland niet voor niets heeft. Nederland is een van de meest dichtbevolkte landen ter wereld en de immigratiestromen zijn gigantisch. In 2024 komt bij ongewijzigd beleid, de instroom uit op maximaal 78.500 mensen per jaar. Er moet dus steeds bijgebouwd worden.

SP (Blom) merkt per interruptie op dat dit aantal toch meevalt op 18 miljoen inwoners en vraagt hoe dit zich verhoudt tot de circa 500-700 kinderen die langer dan vijf jaar in Nederland zijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) kiest bij het asielbeleid voor een heldere lijn. Asielzoekers die uitgeprocedeerd zijn, moeten gewoon terug. Het is een verantwoordelijkheid van de ouders om niet procedure op procedure te stapelen. Ouders moeten aan hun kinderen duidelijk maken dat de mogelijkheid bestaat dat zij terug moeten.

D66 (Elfassih) merkt per interruptie op dat het gaat over kinderen die hier geboren zijn. D66 vraagt waar die kinderen terug naartoe moeten.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat die kinderen samen met hun ouders terug moeten naar het land van herkomst. Ouders moeten alles incalculeren en verantwoordelijkheid nemen voor hun daden.

D66 (Elfassih) merkt op dat het in dezen over kinderen gaat.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat men ouders en kinderen niet kan scheiden.

GroenLinks (Lucas) geeft per interruptie aan dat mensen niet zomaar vluchten. Vaak zijn er zeer gegronde redenen waarom mensen niet teruggaan. GroenLinks houdt in het achterhoofd dat inwoners van Nederland ongelofelijk geluk hebben om hier te zijn geboren en op te groeien.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat het een zeer koloniale gedachte is indien men zegt dat mensen het hier beter hebben. Mensen in Afrika hebben het ook goed op hun manier. GroenLinks wil echter iedereen naar Nederland halen omdat het leven hier zo goed is. Het Nederlandse asielbeleid is helder en dit postzegellandje is overbevolkt. Daarnaast zijn er enorme problemen in de azc's. Men blijft aan de gang indien de regels steeds verder worden opgerekend.

PvdA (Redmeijer) stelt per interruptie vast dat de Liberale Partij Maastricht het dus niet oké vindt dat mensen gebruik maken van het heldere asielbeleid.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt uit dat asielzoekers jarenlang blijven procederen. Mensen lopen het risico dat zij uiteindelijk uitgezet worden. Mensen moeten hun verantwoordelijkheid nemen.



PvdA (Redmeijer) stelt per interruptie vast dat het uiterst merkwaardig is dat een jurist zegt dat die mensen geen gebruik mogen maken van de wetgeving.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is tegen het uitmelken van de systemen.

PvdA (Redmeijer) stelt met pijn aan het hart vast dat een jurist zegt dat deze mensen geen gebruik mogen maken van hun rechten.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) antwoordt dat dezelfde procedures keer-op-keer worden ingesteld.

De **voorzitter** geeft aan dat het in dezen over een collega-raadslid gaat en niet over een jurist.

50PLUS (van Est) merkt op dat het asielbeleid vanavond niet ter discussie staat.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) deelt mee dat ouders goed op de hoogte zijn van de procedures en de kansen van slagen. Mensen moeten hun kinderen meenemen in dat gehele proces.

GroenLinks (Lucas) geeft richting de Liberale Partij Maastricht aan dat zo op een mensonterende manier over deze mensen wordt gesproken.

PvdA (Redmeijer) vraagt per interruptie of verantwoordelijkheid nemen ook voor Nederlandse ouders geldt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat het daarover niet gaat.

Forum voor Democratie (Nab) legt uit dat Partij voor de Dieren deze motie in de Tweede Kamer moet indienen. Heel veel meer dan lobbyen of een signaal afgeven, kan de gemeente Maastricht immers niet. Forum voor Democratie zal de motie echter toch de aandacht geven die dit verdient. Forum voor Democratie veronderstelt dat de recente ontwikkeling omtrent Mikael die terug moet naar Armenië, de aanleiding was voor deze motie. De procedures bij de IND duren veel te lang vanwege de enorme bureaucratie en een gebrek aan efficiëntie. Het is niet uit te leggen dat een land elfjarige kinderen uitzet die in Nederland geboren zijn en het goed doen op school en die accentloos Nederlands spreken, terwijl jaarlijks tienduizenden kansloze mensen uit Afrika en het Midden-Oosten, die geen band met Nederland hebben, zich hier mogen vestigen. Op een beperkt aantal plaatsen in de wereld woedt een conflict, zoals in Oekraïne en het Midden-Oosten. Mensen uit deze gebieden zouden met recht als vluchtelingen bestempeld kunnen worden, maar die status vervalt wanneer men de grenzen van bijvoorbeeld Turkije, Jordanië, Egypte oversteeft en in een veilige omgeving terechtkomt. Indien men toch verder trekt richting West-Europa, is men een economische migrant. De procedure bij de IND kan veel sneller, omdat personen die niet uit een conflictsituatie komen, geen recht op asiel hebben. Voor wie wel uit een conflictsituatie komt, wordt de Dublinprocedure toegepast. Dat betekent dat asiel moet worden aangevraagd in het land van binnenkomst. Een asielaanvraag in Nederland moet dan altijd negatief worden beoordeeld.

SP (Blom) vraagt per interruptie of Forum voor Democratie bekend is met de schrijnende situaties aan de grenzen van Europa en hoe zich dit verhoudt tot de afgesproken Europese solidariteit.

De **voorzitter** geeft aan dat iedereen weet dat de gemeente Maastricht hierover niet gaat. De voorzitter wil de discussie graag beperken.

Forum voor Democratie (Nab) legt uit dat dit het gevolg is van het politieke beleid dat een aanzuigende werking heeft. Forum voor Democratie staat in eerste instantie voor het Maastrichtse belang en in het verlengde daarvan voor het Nederlandse belang. Verder is klimaatverandering opeens veel minder hip als er in Tirana gelobbyd kan worden voor de EU.

SP (Blom) maakt een punt van orde en vraagt de voorzitter om Forum voor Democratie te verzoeken zich te beperken in de reikwijdte van het betoog.

De **voorzitter** geeft aan dat Forum voor Democratie gaat over het eigen betoog, maar vraagt ook aandacht voor een beperking van de discussie.

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat dit een zeer gerechtvaardigde zijstraat is, in het verlengde van de voorliggende motie. Forum voor Democratie vraagt wat deze join our movement in Tirana is. Forum voor Democratie vraagt of dit een movement is om van Nederland een soort New Hampshire van de EU te



maken of een movement om inwoners van Maastricht de les te lezen over het klimaat en zelf onverminderd door te blijven vliegen. Forum voor Democratie zal de motie niet steunen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat dit een moeilijke motie is. MAASTRICHT van NU is realistisch en eerlijk. Dit hoort thuis in Den Haag, waar deze wetten gemaakt worden. Het is echter jammer dat men in de Tweede en Eerste Kamer de hakken in het zand zet, waardoor deze kinderen de dupe zijn. Het belang van de kinderen is belangrijker, dan de wanorde die in Den Haag wordt veroorzaakt. In de Eerste Kamer wil men ook vaak niet meewerken.

Wethouder Hoenderkamp geeft richting de SP aan dat die informatie inderdaad niet bekend was. De IND heeft inmiddels achterhaald dat het om 420 kinderen gaat en zou dus nu enig inzicht moeten hebben in de lokale gevolgen. De wethouder zal dit navragen bij de IND en het COA (toezegging). Verder zal er zeker beter onderzoek worden gedaan, mocht dit landelijk in de pijplijn komen. De wethouder vraagt aan de indiener om terug te komen op zijn vraag over het schrijven van de brief namens de raad.

SAB (Gorren) merkt per interruptie op dat de motie dan herschreven moet worden. SAB verzoekt om in de motie dan ook een eenmalig landelijk pardon mee te nemen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie aan dat een motie gericht moet zijn als een opdracht aan het college.

De **voorzitter** antwoordt ontkennend. De raad kan zichzelf ook een opdracht geven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft dat nog nooit meegemaakt.

Partij voor de Dieren (Strik) vraagt om een schorsing voor overleg met de indieners van de motie.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 20.16 – 20.25 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. De aangepaste motie staat inmiddels in het RIS.

Partij voor de Dieren (Strik) geeft aan dat de motie is aangepast. Verder zullen de indieners en eventuele andere fracties, een brief sturen aan de Staten Generaal met het verzoek om dit te bewerkstelligen.

Aangepaste motie PvdD inzake pleidooi voor gewortelde kinderen

Besluit:

Verzoekt het college:

- *actief bij de regering en de VNG te lobbyen, middels de inzet van het college en/of de twee lobbyisten van de gemeente Maastricht, voor een verblijfsregeling voor gewortelde kinderen, omdat ze, door de tijdsduur die verblijfsprocedures in beslag nemen, langer dan 5 jaar in Nederland zijn;*
- *bij de regering en de VNG te lobbyen, middels de inzet van het college en/of de twee lobbyisten van de gemeente Maastricht, voor een duurzame oplossing waarin bij het verlenen van eventuele verblijfsvergunningen het belang van het kind centraal staat volgens artikel 2 van het VN-Kinderrechtenverdrag.*
- *En de uitkomsten daarvan aan de raad mee te delen.*

50PLUS (Van Est) vraagt of het eigen initiatief los van de motie staat.

Partij voor de Dieren (Strik) antwoordt bevestigend.

Tweede termijn

GroenLinks (Lucas) vraagt waarom de VVD voor dit onderwerp niet wil lobbyen.

VVD (Noteborn) is sinds de jaren '90 voorstander van opvang in de regio. Daarnaast is de druk op de huizen en de zorg et cetera veel te zwaar om ongebreidelde immigratie toe te staan. Tevens betreft dit steeds grotere groepen.



D66 (Elfassih) is net zoals GroenLinks, geschokt over de uitspraak van de VVD. De VVD is ook de enige partij die in Den Haag in de coalitie zit en die een verschil kan maken. D66 had gehoopt op steun van deze humane partij.

VVD (Noteborn) vindt dit niet belangrijk genoeg. De VVD doet het landelijk heel goed op het gebied van immigratie en heeft daarvoor eindelijk draagvlak in de Tweede Kamer. De VVD is in zijn nopjes.

D66 (Elfassih) begrijpt dat het voor de VVD prettig is om de eigen asielagenda erdoor te krijgen in dit extreemrechtse kabinet. D66 is echter van mening dat dit voor de VVD eigenlijk te ver zou moeten gaan.

CDA (Beckers) legt uit dat de delta van Europa groot is geworden doordat iedereen zich altijd daar kon vestigen. De welvaart van Nederland is ontstaan doordat zich hier altijd allerlei bevolkingsgroepen konden vestigen. Daarnaast zijn veel arbeidsmigranten nodig om de tekorten in de zorg te kunnen aanvullen en voor het werk in de fabrieken. In Limburg is sprake van aanzienlijke krimp in de werkgelegenheid doordat de benodigde mensen niet gevonden kunnen worden. West-Europa heeft dit altijd gedaan en dit heeft Nederland, en dus ook Maastricht, gebracht waar het nu is. Het is een kracht om open te staan voor iedereen die hier een goed bestaan wil opbouwen. Indien een kleine groep hiervan misbruik maakt, dan is dat helaas zo.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat steden bijgebouwd moeten worden, indien de instroom niet ingedamd wordt. Verder is Amerika en niet Europa, een immigratieland. Nederland is een postzegellandje wat overvol is. Het lijkt alsof het CDA onder een steen leeft.

De **voorzitter** vraagt aandacht voor de vergaderorde. De voorzitter vraagt om zich te beperken tot een bondige bijdrage in de tweede termijn.

CDA (Beckers) merkt op dat erg gemakkelijk wordt besloten over het lot van mensen die door onheil zijn getroffen.

Geklop vanuit de zaal.

VVD (Noteborn) merkt op dat de lobby in de motie nu veel verder gaat en ook meer capaciteit vraagt vanuit het college. De VVD vraagt wat de huidige lobbycapaciteit is en of het uitvoeren van de motie ten koste gaat van iets anders.

Partij voor de Dieren (Strik) merkt op dat zo'n 420 kinderen in onzekerheid leven vanwege de dreiging van uitzetting, met alle gevolgen voor hun ontwikkeling van dien. Partij voor de Dieren verzoekt de VVD om hierover contact op te nemen met de landelijke collega's.

VVD (Noteborn) merkt per interruptie op dat het vervelend is om zo geframed te worden. Dit is immers aan het Rijk en aan de Tweede Kamer. Partij voor de Dieren moet dit aan hun Tweede Kamerfractie vragen, die dit kan inbrengen en dan kan naar een meerderheid worden gezocht. Het is niet goed om vanuit een gemeente iets te roepen. Dat slaat nergens op.

Partij voor de Dieren (Strik) framet niet, maar herhaalt wat de VVD zelf heeft gezegd. De VVD heeft immers gezegd dat het niet belangrijk is om hierover contact op te nemen.

SAB (Gorren) vindt het jammer dat in de aangepaste motie geen eenmalig generaal pardon staat als krachtig signaal vanuit Maastricht. SAB vindt de motie een beetje halfslachtig, maar gaat toch mee met de motie.

MAASTRICHT van NU (Smeets) steunt de motie en roept alle landelijke partijen om dit eindelijk in de Eerste Kamer en de Tweede Kamer te regelen en niet weg te lopen voor het probleem. Dit mag geen eindeloze discussie blijven.

Wethouder Hoenderkamp meldt dat de gemeente Maastricht twee lobbyisten in dienst heeft, die proactief aan verschillende speerpunten werken, zoals de Wet internationalisering in balans. Daarnaast wordt in Den Haag op diverse gebieden aandacht gevraagd voor de Maastrichtse beleidsagenda, daar waar kansen worden gezien. Deze motie zit een beetje tussen beide categorieën in. Het college en de lobbyisten zullen voor deze motie serieus aandacht vragen. Zodra er meer vooruitgang is, wordt de inzet voortgezet; blijft de situatie echter stil, dan zullen de lobbyisten hiermee niet verder aan de slag gaan. De wethouder deelt mee dat dit het plan van het college is.



VVD (Noteborn) gaat ervan uit dat er momenteel geen capaciteit over is. Daarmee gaat de motie dus ten koste van de andere ambities.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt ontkennend. De lobbyisten richten zich op de kansen binnen de brede beleidsagenda van Maastricht. De motie zal aanvankelijk capaciteit vergen. Daarna zal het college, op de tafels waar de gemeente Maastricht al aanwezig is, aandacht vragen voor deze zaak. Het college zal capaciteit inzetten voor de ambities van de gemeente, en in die zin is het antwoord dus ja.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of de wethouder lobbyisten wil inzetten voor kansloze missies.

Wethouder Hoenderkamp antwoordt ontkennend.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en vraagt welke fractie een stemverklaring wil afleggen.

50PLUS (Van Est) concludeert dat deze motie niets zal uitmaken. Dit doet denken aan de motie verhoging minimumloon. De conclusie is dat dit zonde van de tijd, energie en capaciteit is.

VVD (Noteborn) geeft aan dat deze motie niet thuishoort in dit huis.

De **voorzitter** brengt de motie vreemd in stemming en stelt vast dat 34 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 29 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 20.44 uur.



